



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3665/2022
31.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Косана Аћимовић, адвокат из ..., против туженог Ансамбла народних игара и песама Косово и Метохије „Венац“ из Грачанице, кога заступа Љубомир Пантовић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж1 17/2022 од 27.05.2022. године, у седници одржаној 31.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж1 17/2022 од 27.05.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу П1 426/03 од 14.11.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је захтев тужиоца АА по тужби за поништај решења и др. против туженог Ансамбла народних игара и песама Косово и Метохије „Венац“ из Грачанице којим је тражио да се списи предмета доставе Апелационом суду у Нишу као надлежном за поступање у другом степену. Ставом другим изреке, одлучено је да се по правноснажности решења списи доставе Апелационом суду у Нишу. Сходно члановима 153. и 154. ЗПП одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка као у ставу трећем изреке решења.

Виши суд у Нишу је решењем Гж1 17/2022 од 27.05.2022. године одлучујући о жалби туженог, преиначио решење Основног суда у Нишу П1 426/03 од 14.11.2021. године у ставу првом и другом изреке и одбио као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се списи предмета Општинског суда у Нишу П 426/03 доставе Апелационом суду у Нишу као надлежном за поступање у другом степену.

Против правноснажног другостепеног решења тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку у вези члана 420. ст. 1. и 6. Закона о парничном поступку

(„Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Виши суд у Нишу је решењем Гж1 17/2022 преиначио решење Основног суда у Нишу П1 426/03 од 14.11.2021. године у ставу првом и другом изреке и одбио као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се списи предмета доставе Апелационом суду у Нишу као надлежном за поступање у другом степену. Из овакве одлуке другостепеног суда произлази да побијаним решењем поступак није правноснажно окончан, па сходно цитираном пропису није дозвољена ревизија.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић