



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Гзп1 6/2023**  
**30.08.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужене Републике Србије, Основног јавног тужилаштва у Крушевцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву, ради поништаја решења, одлучујући о захтеву тужиоца за преиспитивање правноснажног решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1671/22 од 10.03.2023. године, у седници одржаној 30.08.2023. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев тужиоца за преиспитивање правноснажног решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1671/22 од 10.03.2023. године.

## **Образложење**

Решењем Вишег суда у Крушевцу П 3/22 од 14.04.2022. године, ставом првим изреке, није дозвољено објективно преиначење тужбе тужиоца по поднеску од 13.04.2022. године. Ставом другим изреке, тужба тужиоца је одбачена као недозвољена. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова парничног поступка исплати износ од 19.500,00 динара.

Апелациони суд у Крагујевцу је решењем Гж 1671/22 од 10.03.2023. године, ставом 1. изреке, одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио решење Вишег суда у Крушевцу П 3/22 од 14.04.2022. године. Ставом 2. изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Вишег суда у Крушевцу П 3/22 од 13.06.2022. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је поднео захтев за преиспитивање тог решења због повреде закона на штету јавног интереса.

Врховни суд је одлучујући о дозвољености захтева за преиспитивање правноснажне пресуде на основу члана 422. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), нашао да захтев тужиоца за преиспитивање правноснажног решења није дозвољен.

Чланом 421. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном касационом суду захтев за преиспитивање правноснажне пресуде, а чланом 422. став 2. истог закона, да ако је захтев за преиспитивање правноснажне пресуде непотпун, неразумљив, недозвољен, неблаговремен или ако захтев није поднело овлашћено лице, Врховни касациони суд ће га одбацити решењем.

У овом случају захтев за преиспитивање правноснажног решења поднео је тужилац, а не овлашћено лице, Републички јавни тужилац, и то против правноснажног решења, а са којих разлога захтев није дозвољен на основу члана 421. став 1. у вези са чланом 422. став 2. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 422. став 2. ЗПП одлучио као у изреци решења.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**