



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 15193/2022**  
**15.12.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Косана Радовић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Огњен Петровић, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 554/21 (2013) од 03.08.2021. године, у седници већа одржаној дана 15.12.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 554/21 (2013) од 03.08.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 554/21 (2013) од 03.08.2021. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 554/21 (2013) од 03.08.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено је решење Основног суда у Крагујевцу П 4910/18 од 17.04.2019. године, којим је усвојен тужбени захтев и утврђено да је тужени сметао тужилу у мирном и несметаном коришћењу уласка у шталу изграђену на кп.бр. .. и кп.бр. .. КО ..., тако што је 10.11.2013. године, 17.11.2013. године и 23.11.2013. године између кп. .. и кп. .. обе у КО ..., поставио металне кочиће на удаљености од 1,5м, између њих затегао жицу и на тај начин онемогућио тужилу улазак пољопривредним машинама и пешице у њену шталу, па му је наложено да у наведеном року уклони 15. и 16. метални кочић и постављену жицу између 14, 15, 16. и 17-ог металног кочића, рачунајући од тремеђе између кп.бр. ..., .. и кп. .. (која представља сеоски пут) посматрано од севера ка југу, као и да тужилу накнади трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног другостепеног решења тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености посебне ревизије на основу члана 404. став 2. у вези члана 420. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени

услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, јер је побијаним решењем одлучено о сметању државине, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спорова. Ревизијом се не указује на другачије одлуке других судова, при чему треба имати у виду и да евентуално постојање другачије одлуке не би нужно указивало и на другачији правни став, јер правилна примена права у споровима о сметању државине зависи од утврђеног чињеничног стања.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2).

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, што према члану 452. став 5. ЗПП није дозвољено, то је и ревизија недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

На основу члана 413., у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа- судија  
Весна Субић с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**