



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 134/10
12.05.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Анђелке Станковић, Веска Крстајића, Љубице Кнежевић-Томашев и Мирјане Ивић, чланова већа, и саветника Врховног касационог суда Гордане Бурлић, као записничара, у кривичном предмету против окривљеног С. Д., због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз.бр.177/10 од 30.03.2010. године, подигнутом против правноснажних пресуда Општинског суда у Куршумлији К.бр.4/09 од 22.07.2009. године и пресуде Окружног суда у Прокупљу Кж.бр.519/09 од 26.10.2009. године, у седници већа одржаној 12.05.2010. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз.бр.177/10 од 30.03.2010. године, пресуда Окружног суда у Прокупљу Кж.бр.519/09 од 26.10.2009. године УКИДА и предмет враћа Апелационом суду у Нишу, као другостепеном суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Куршумлији К.бр.4/09 од 22.07.2009. године окривљени С. Д. је оглашен кривим за кривично дело фалсификовање службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. КЗ, за које му је изречена условна осуда тако што је утврђена казна затвора у трајању од седам месеци која се неће извршити уколико окривљени у року од три године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, док је ставом II према окривљеном М. Ј. на основу члана 354. став 1. тачка 1. Законика о кривичном поступку одбијена оптужба да је учинио кривично дело неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности из члана 209. став 1. КЗ.

Пресудом Окружног суда у Прокупљу Кж.бр.519/09 од 26.10.2009. године одбијена је као неоснована жалба Општинског јавног тужиоца у Куршумлији и првостепена пресуда у односу на окривљеног С. Д. потврђена, док је иста пресуда у ставу II којом је оптужба према окривљеном М. Ј. одбијена остала неизмењена.

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз.бр.177/10 од 30.03.2010. године против правноснажне пресуде Општинског суда у Куршумлији К.бр.4/09 од 22.07.2009. године и пресуде Окружног суда у Прокупљу Кж.бр.519/09 од 26.10.2009. године због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, учињена на штету окривљеног С. Д., с предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца изјављен против наведених пресуда, да констатује да је другостепеном пресудом начињена битна повреда одредаба кривичног поступка на штету окривљеног С. Д. и да у том смислу укине другостепену пресуду и предмет врати Вишем суду у Прокупљу како би одлучио и о жалби браниоца окривљеног С. Д..

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са наведеним пресудама, па је по оцени навода у захтеву за заштиту законитости нашао:

Захтев је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца истиче да је другостепени суд пропустио да одлучи о жалби браниоца окривљеног С. Д., чиме је повређено право окривљеног на одбрану.

Наиме, против пресуде Општинског суда у Куршумлији К.бр.4/09 од 22.07.2009. године жалбе су благовремено изјавили Општински јавни тужилац због одлуке о кривичној санкцији и бранилац окривљеног С. Д. због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији уз захтев да он и окривљени буду обавештени о седници већа. Пресудом Окружног суда у Прокупљу Кж.бр.519/09 од 26.10.2009. године, противно одредби члана 385. став 3. ЗКП одлучено је само о жалби Општинског јавног тужиоца, док о жалби браниоца окривљеног није одлучивано, чиме је повређено право на одбрану у поступку по жалби.

Поред тога, одредбом члана 375. став 1. ЗКП, прописано је да ће се о седници већа обавестити онај оптужени или његов бранилац, оштећени као тужилац, приватни тужилац или њихов пуномоћник који је у року предвиђеном за жалбу или за одговор на жалбу, захтевао да буде обавештен о седници или је предложио одржавање претреса пред другостепеним судом. Увидом у списе предмета, посебно жалбу браниоца окривљеног, изјављеној против пресуде Општинског суда у Куршумлији К.бр.4/09 од 22.07.2009. године, утврђено је да је бранилац окривљеног С. Д. тражио да о седници већа буду обавештени окривљени и његов бранилац. Како је седница већа одржана 26.10.2009. године, а да окривљени и његов бранилац нису обавештени о датуму одржавања седнице, то је другостепени суд поступио супротно наведеној одредби.

Тиме је, по оцени Врховног касационог суда, повређено право окривљеног на одбрану у поступку по жалби, с обзиром на то да је ова повреда од утицаја на доношење правилне пресуде.

Како је пресудом Окружног суда у Прокупљу Кж.бр.519/09 од 26.10.2009. године повређен закон на штету окривљеног С. Д., морала је бити укинута, а сходно члану 385. став 3. ЗКП, другостепени суд ће о свим жалбама против исте пресуде одлучити једном одлуком.

Из изложеног, а на основу члана 24. став 7, 425. став 1. ЗКП, члана 30. став 1. и члана 32. Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник

Председник већа-судија

Гордана Бурлић, с.р.

Невенка Важић, с.р.