



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Гзз1 6/2023
26.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље Републике Србије, Министарство пољопривреде и заштите животне средине, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, против тужене АА из ..., ради испуњења уговора, одлучујући о захтеву тужене за заштиту законитости изјављеном против пресуде Вишег суда у Београду Гж 9273/2019 од 02.03.2023. године, у седници одржаној 26.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев тужене за заштиту законитости, изјављен против пресуде Вишег суда у Београду Гж 9273/2019 од 02.03.2023. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 19615/17 од 17.05.2019. године, ставом првим изреке, одлучено је да се одржава у целости, на снази решење о платном налогу Првог основног суда у Београду Пл 62/17 од 27.01.2017. године, којим је тужена обавезана да тужиљи исплати износ од 132.300,00 динара, са законском затезном каматом почев од 23.10.2009. године до исплате и у делу којим је тужена обавезана да на име трошкова издавања платног налога плати износ од 6.000,00 динара. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 25.500,00 динара.

Виши суд у Београду је, пресудом Гж 9273/2019 од 02.03.2023. године, одбио као неосновану жалбу тужене и потврдио пресуду Првог основног суда у Београду П 19615/17 од 17.05.2019. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је лично изјавила захтев за заштиту законитости због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност захтева за заштиту законитости у смислу одредбе члана 403.-435. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ...

18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да захтев тужене није дозвољен.

Ванредни правни лекови прописани су у Глави XXVIII Закона о парничном поступку и то су: ревизија; захтев за преиспитивање правноснажне пресуде и понављање поступка. Захтев за заштиту законитости није ванредни правни лек прописан Законом о парничном поступку, док за захтев за преиспитивање правноснажне пресуде, у смислу одредбе члана 421. став 1. истог Закона, може да поднесе Републички јавни тужилац.

На основу одредбе члана 85.став 3. Закона о парничном поступку, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Имајући у виду да је тужилца против правноснажне пресуде донете у другом степену изјавила ванредни правни лек који није прописан Законом о парничном поступку и да је не заступа адвокат нити је она сама адвокат, следи да њен захтев није дозвољен, па је Врховни суд одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**