



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 8014/2022
29.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у поступку заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Бојана Чедић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Ржг 316/21 од 22.03.2022. године, у седници одржаној 29.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Београду Ржг 316/21 од 22.03.2022. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду Р4 П 192/20 од 14.12.2020. године, одбијен је као неоснован приговор подносиоца АА из ..., којим је тражено да се утврди да је подносиоцу приговора повређено право на суђење у разумном року у предмету Првог основног суда у Београду П 28243/11, да се утврди постојање тежих повреда права на суђење у разумном року, да се поступајућем судије у предмету укаже да није предузела адекватне активности после доношења решења Апелационог суда у Београду Гж 1521/2011 од 22.11.2011. године и правноснажног решења од 16.03.2015. године, којим је тужба сматра повученом, да се поступајућем судији наложи да у року од 2 месеца оконча поступак по захтеву тужене за накнаду трошкова поступка и да се одреди други судија који ће поступати у предмету П 28243/11.

Виши суд у Београду је решењем Ржг 316/21 од 22.03.2022. године, ставом првим изреке, одбацио као недозвољену жалбу подносиоца приговора АА из ..., изјављену 14.09.2020. године, због непоступања Првог основног суда у Београду по приговору ради убрзавања поступка. Ставом другим изреке, одбачен је као недозвољен захтев за стављање ван снаге решења Првог основног суда у Београду П 192/20 од 14.12.2020. године, подносиоца приговора АА из ... изјављен 17.02.2021. године.

Против решења другостепеног суда предлагач је изјавила благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије предлагача, применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11... 18/20) и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном

поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82, 48/88 и „Службени гласник РС“, бр. 46/95... 106/15), и утврдио да ревизија предлагача није дозвољена.

У конкретном случају ревизија предлагача изјављена је у поступку заштите права на суђење у разумном року у ком, на основу Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/15) није предвиђена могућност коришћења ванредних правних лекова.

Одредбом члана 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року, прописано је да су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року: приговор ради убрзавања поступка, жалба и захтев за правично задовољење. Жалба је изричито искључена против решења о одбацивању приговора (члан 8. став 2.) и против решења председника непосредно вишег суда којим је одлучено о жалби (члан 21.).

Ревизија као ванредни правни лек против правноснажних одлука донетих у парничном поступку, у поступку заштите права на суђење у разумном року не може се изјавити ни сходном применом одредбе Закона о парничном поступку на основу одредбе 7. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року. Сходна примена неког закона мора бити изричито прописана законом којом се на сходну примену другог закона упућује. Закон о заштити права на суђење у разумном року не прописује поступак по ванредним правним лековима, нити упућује на сходну примену ванредних правних лекова из других закона (Закон о ванпарничном поступку или Закон о парничном поступку) у поступку заштите права на суђење у разумном року.

Ревизијом се у конкретном случају, побија решење председника непосредно вишег, Вишег суда у Београду, којим је одлучено о жалби против решења председика Првог основног суда у Београду против ког решења није дозвољена жалба у смислу одредбе члана 8. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року, па због тога није ни дозвољена ревизија по члану 403. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић