



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4650/2022
07.09.2023. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковић, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиле-противтужене АА из ..., чији је пуномоћник Радојле Перишић адвокат из ..., против тужених-противтужених ББ из ВВ, обојице из ..., које заступа Лука Уљаревић, адвокат из ..., ради чинидбе и утврђења, одлучујући о ревизији тужиле-противтужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4683/17 од 12.10.2018. године, на седници одржаној 07.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4683/17 од 12.10.2018. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4683/17 од 12.10.2018. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле - противтужене и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П 3026/10 од 21.09.2017. године којом је одбијен тужбени захтев тужиле – противтужене којим је тражила да се тужени обавезу да престану са коришћењем катастарске парцеле број .. КО ... у својини тужиле, у сврху пролажења и да уклоне дрвену ограду постављену између катастарских парцела број .. и .. и камен туцаник са катастарске парцеле .. све КО ..., те да кат. парцелу број .. врате у претходно стање и предају тужиљи на коришћење (став први изреке), и усвојен тужбени захтев туженог-противтужиоца ВВ и утврђено да он има право службености пролаза, које је стекао на основу одржаја дужег од 20 година у корист своје повласне парцеле означене као к.п. бр. .. КО ... преко послужне непокретности тужене АА означене као к.п. бр. .. КО ... ради пролаза пешице, колима, средствима рада и превоза на начин и по траси ближе описаној овим ставом изреке, што је тужиле-противтужена АА дужна да призна и трпи коришћења овог права службености те да се ово право укњижи у катастарске власничке књиге на основу ове пресуде (став други изреке). Ставом другим изреке укинута је одлука о трошковима поступка садржана у ставу трећем изреке првостепене пресуде и у укинutom делу предмет је враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиле-противтужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је

предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном применом члана 395. ЗПП (погрешно наводећи члан 404. ЗПП), ради разматрања правних питања од општег интереса и ради уједначавања судске праксе.

Решењем РЗ 1/22 од 28.02.2022. године, Апелациони суд у Крагујевцу није предложио Врховном суду одлучивање о ревизији, применом члана 395. ЗПП.

Врховни суд налази да је Апелациони суд у Крагујевцу правилно закључио да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији у складу са чланом 395. ЗПП па је, оцењујући дозвољеност ревизије применом члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11), у вези члана члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 55/14), нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради чинидбе и утврђења, поднета је 11.05.2009. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија недозвољена.

На основу члана 404. у вези члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић