



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Гж ап1 2/2023**  
**18.10.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Данијела Бојичић, адвокат из ..., против тужене Компаније „Ратко Митровић“ а.д. Београд, ради исплате, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж1 2212/21 од 21.02.2023. године, у седници одржаној 18.10.2023. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена жалба тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж1 2212/21 од 21.02.2023. године.

## **Образложење**

Решењем Апелационог суда у Београду Гж1 2212/21 од 21.02.2023. године, прекинут је поступак.

Против наведеног решења тужилац је изјавио жалбу.

Одлучујући о дозвољености изјављене жалбе, Врховни суд је пошао од одредби члана 399. став 4. Закона о парничном поступку - ЗПП (“Службени гласник РС, бр. 72/11... 18/20), којим је прописано да против решења другостепеног суда није дозвољена жалба, изузев против решења из члана 186, 188. став 1, члана 189, члана 243. став 1, члана 257. став 1. и 2, члана 267. став 1. до 3, члана 272, члана 333. став 1. и члана 334. став 1. овог закона.

Како се не ради о случајевима из наведене одредбе Закона о парничном поступку, то жалба тужиоца изјављена против решења другостепеног суда којим је одређен прекид поступка није дозвољена.

Врховни суд је имао у виду да се поднесак тужиоца може сматрати ревизијом, па оцењује да ни она не би била дозвољена, јер се ревизија, у складу са чланом 420. став 1. ЗПП, може изјавити против решења којим је поступак правноснажно окончан, што овде није случај.

Из наведених разлога, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија**  
**Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић