



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
Кзз 808/2023  
14.09.2023. године  
Београд

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Милене Рашић, Гордане Којић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, адвоката Нурије Рожајца, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 51/22 од 03.02.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж3 3/23 од 31.03.2023. године, у седници већа одржаној дана 14.09.2023. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Нурије Рожајца, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 51/22 од 03.02.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж3 3/23 од 31.03.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Сјеници К 33/21 од 14.06.2021. године окривљена АА, на основу члана 423. тачка 2) ЗКП, ослобођена је од оптужбе да је извршила кривично дело недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 145/21 од 15.12.2021. године усвајањем жалбе јавног тужиоца преиначена је првостепена пресуда тако што је Виши суд у Новом Пазару окривљену АА огласио кривом због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и изрекао јој условну осуду тако што јој је утврдио казну затвора у трајању од три месеца и истовремено одредио да се утврђена казна затвора неће извршити, ако окривљена у року проверавања од једне године о правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, и изрекао јој меру безбедности одузимања предмета.

Апелациони суд у Крагујевцу је усвајајући жалбу браниоца окривљене АА, адвоката Нурије Рожајца, решењем КжЗ 6/22 од 11.03.2022. године укинуо пресуду Вишег суда у Новом Пазару Кж1 145/21 од 15.12.2021. године и предмет вратио том суду на поновно одлучивање.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 51/22 од 03.02.2023. године усвајањем жалбе Основног јавног тужиоца у Новом Пазару, Одељење у Сјеници преиначена је пресуда Основног суда у Сјеници К 33/21 од 14.06.2021. године тако што је Виши суд у Новом Пазару окривљену АА огласио кривом због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и изрекао јој условну осуду тако што јој је утврдио казну затвора у трајању од три месеца и истовремено одредио да се утврђена казна затвора неће извршити, ако окривљена у року проверавања од једне године о правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Истом пресудом, на основу члана 87. КЗ окривљеној АА изречена је мера безбедности одузимања предмета и то 590 литара дизел горива, и иста је обавезана да суду на име паушала плати износ од 8.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, док ће о осталим трошковима бити одлучено посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу КжЗ 3/23 од 31.03.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА и пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 51/22 од 03.02.2023. године потврђена.

Против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 51/22 од 03.02.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу КжЗ 3/23 од 31.03.2023. године захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Нурија Рожајца, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) и 11) и став 2. тачка 2) ЗКП и повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљену ослободити од оптужбе, с тим да из образложења захтева произилази да исти подноси и због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, повреда закона из члана 16, 419. и 440. ЗКП.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљене доставио Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљене АА, адвокат Нурија Рожајца, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП истичући да је другостепени суд прекорачио оптужбу на штету окривљене, тако што је изменио чињенични опис дела који је дат у оптужном акту изменом времена извршења кривичног дела-времена набављања дизел горива, и

додавањем радње извршења кривичног дела-да је окривљена затечена у држању горива у својој породичној кући, која јој оптужним актом није стављена на терет, на који начин је, према мишљењу браниоца, нарушио идентитет оптужбе и пресуде додајући већу криминалну вољу радњама окривљене.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости Врховни суд оцењује као неосноване, а како су исти истицани и у поступку по редовном правном леку, то овај суд, прихватајући разлоге дате на страни 3, у ставу трећем и четвртном и на страни 4, у ставу првом образложења пресуде трећестепеног суда, као довољне, аргументоване и јасне, на ове разлоге упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

И према налажењу Врховног суда, другостепени суд доношењем побијане пресуде није прекорачио оптужбу и учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП.

Прекорачење оптужбе на штету окривљеног подразумева измену чињеничног описа дела који је дат у оптужном акту, додавањем нове радње извршења, на начин који погоршава положај окривљеног у погледу правне оцене дела или кривичне санкције.

У конкретном случају, измена изреке првостепене пресуде на коју указује бранилац окривљене у поднетом захтеву, није од утицаја на правну квалификацију предметног кривичног дела и кривичну санкцију. Суд у изреци пресуде није додао друге радње извршења у односу на оне које су окривљеној АА већ стављене на терет већ је, не мењајући субјективни и објективни идентитет оптужбе, у складу са резултатима доказног поступка и утврђеним чињеничним стањем, само изменио време набављања акцизног производа ради продаје (дизел горива), што није битно обележје кривичног дела из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и администрацији, наводећи да је до тога дошло неутврђеног дана, а на шта је суд био овлашћен. У том смислу, реч је о дозвољеној измени чињеничног описа дела, па по оцени овог суда, побијаном пресудом није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, односно није прекорачен објективни идентитет оптужбе, како се то неосновано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене.

Бранилац окривљене у захтеву за заштиту законитости указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, иако је не нумерише, истичући да је другостепени суд доношењем пресуде Кж1 51/22, повредио одредбу члана 453. ЗКП јер је у поновном поступку, на штету окривљене, на претходно описан начин изменио чињенични опис дела дат у изреци другостепене пресуде Кж1 145/21 против које је жалбу изјавио само бранилац.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости, Врховни суд оцењује као неосноване, из следећих разлога:

Одредбом члана 453. ЗКП, која предвиђа забрану преиначења на штету окривљеног, прописано је да се ако је жалба изјављена само у корист окривљеног, пресуда не сме изменити на његову штету, у погледу правне квалификације кривичног дела и кривичне санкције.

Према налажењу Врховног суда, другостепени суд није прекршио забрану преиначења на штету окривљене (*reformatio in reius*) прописану одредбом члана 453. ЗКП, обзиром да преиначена пресуда није измењена на штету окривљене АА ни у погледу правне квалификације кривичног дела, нити у погледу кривичне санкције.

Измена времена извршења кривичног дела, о чему је овај суд већ изнео своје мишљење разматрајући битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, није од утицаја на обележја кривичног дела за које је окривљена оглашена кривом, а која су била садржана и у ранијој другостепеној пресуди против које је жалбу изјавио само бранилац окривљене.

Према томе, како окривљена АА у поновном поступку није оглашена кривом за теже кривично дело, нити јој је изречена тежа кривична санкција, то по ставу овога суда, изменом времена извршења кривичног дела у складу са утврђеним чињеничним стањем, другостепени суд није учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, на коју се неосновано указује у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене.

Бранилац окривљене захтев за заштиту законитости подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, која представља законом дозвољен разлог за подношење овог ванредног правног правног лека. Међутим, наведену повреду бранилац образлаже наводима да окривљена није набавила гориво ради продаје, да то није могла учинити без преласка граничних прелаза, а посебно не у временском периоду који се наводи у изреци побијане пресуде, при чему истиче и да окривљена гориво није држала ради продаје, а све имајући у виду време његове набавке и време његовог одузимања по потврди о привремено одузетим предметима, закључујући да самим тим, у конкретном случају, услед непостојања радње извршења као битног обележја кривичног дела, дело за које је окривљена оглашена кривом није кривично дело.

Оспоравајући на изнет начин чињенично стање утврђено у побијаним правноснажним пресудама, изношењем своје оцене доказа и на бази тога закључка о постојању битног обележја дела, бранилац окривљене, адвокат Нурија Рожајац, суштински указује на погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП, коју овај суд није разматрао јер наведена повреда закона, као ни повреде закона из члана 16. и 419. ЗКП и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, због којих бранилац такође подноси захтев, нису разлози у оквиру повреда наведених у члану 485. став 4. ЗКП, због којих окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости.

Врховни суд се није упуштао ни у оцену битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, које бранилац окривљене у захтеву наводи, јер иако наведене повреде закона представљају законом прописане разлоге због којих је подношење овог ванредног лека дозвољено у смислу члана 485. став 4. ЗКП, бранилац у захтеву не образлаже у чему се конкретне повреде закона састоје, противно члану 484. ЗКП.

Из свих изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама нису учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) и 10) ЗКП, на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА,

адвоката Нурије Рожајца, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић