



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6350/2022
08.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Божовић, адвокат из ..., против тужене "Компаније Дунав осигурање" а.д.о. Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3239/21 од 15.12.2021. године, у седници одржаној 08.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3239/21 од 15.12.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сјеници П 412/21 од 26.08.2021. године, ставовима првим и другим изреке, утврђено је потраживање тужиле поводом догађаја од 06.03.2018. године, у износу од 530.000,00 динара, а да је тужени у вансудском поступку по основу полисе осигурања путника у јавном превозу исплатио тужили 188.800,00 динара. Ставовима трећим и четвртим изреке, обавезан је тужени да тужили на име нематеријалне штете исплати за душевне болове због умањене опште животне активности 102.800,00 динара, за претрпљене физичке болове 152.800,00 динара, за претрпљени страх 52.800,00 динара и за претрпљене душевне болове због естетске наружености 32.800,00 динара, све са законском затезном каматом од пресуђења до исплате, као и да јој на име издатака за адвокатске трошкове исплати 6.000,00 динара, са законском затезном каматом од подношења тужбе до исплате. Ставом петим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужени да јој на име материјалне штете на име издатака за адвокатске трошкове, преко 6.000,00 динара, до тражених 9.000,00 динара, са законском затезном каматом од подношења тужбе до исплате. Ставом шестим изреке, обавезан је тужени да тужили на име трошкова поступка исплати 179.920,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Гж 3239/21 од 15.12.2021. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану, жалбу тужене и потврдио првостепену пресуду у ставу трећем изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу четвртном и ставу шестом изреке, тако што се одбија тужбени захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужени да јој на име материјалне штете због учињених издатака за адвокатске трошкове у вансудском поступку исплати 6.000,00 динара, са законском затезном каматом од подношења тужбе до исплате и обавезан је тужени да тужили накнади трошкове парничног поступка у износу од 141.034,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом трећим

изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу првом и ставу другом изреке. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је изјавила ревизију.

Испитујући изјављену ревизију у смислу одредбе члана 413., у вези члана 410. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је оценио да је ревизија неблаговремена.

Из списка произлази да је првостепени суд – Основни суд у Сјеници доставио другостепену пресуду Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3229/21 од 15.12.2021. године, пуномоћнику тужиле Предрагу Божићу, адвокату из ..., 07.02.2022. године. Тужила је, преко пуномоћника који је адвокат, изјавила ревизију против наведене другостепене пресуде 10.03.2022. године, предајом пошти на рецепис РЕ ... РС.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију, у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Одредбом члана 413. ЗПП, прописано је, између осталог, да неблаговремену ревизију одбациће Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана правноснажна пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3239/21 од 15.12.2021. године, достављена пуномоћнику тужиле 07.02.2022. године, који је у име тужиле изјавио ревизију предајом препоручене пошиљке пошти 10.03.2022. године (последњи дан за изјављивање ревизије био је 09.03.2022. године), произлази да је ревизија тужиле изјављена након протекла законом прописаног рока, што је чини неблаговременом, односно изјављеној супротио члану 403. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП, ревизију тужиле одбацио као неблаговремену и одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**