



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 313/2023
08.06.2023.године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Звездан Ђурђевић, адвокат из ..., против тужене „Eurobank Direktna“ АД Београд, са седиштем у Београду, ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту и исплате, решавајући сукоб месне надлежности између Основног суда у Крагујевцу и Другог основног суда у Београду, у седници одржаној 08.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крагујевцу.

Образложење

Тужилац је поднео тужбу Основном суда у Крагујевцу ради утврђења делимичне ништавости уговора о кредиту закљученог са туженом банком и исплате на име стицања без основа.

Основни суд у Крагујевцу се решењем П 6306/22 од 08.09.2022. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења доставио је предмет Другом основном суду у Београду, сматрајући га месно надлежним судом са образложењем да је према одредби члана 40. став 2. Закона о парничном поступку за суђење у споривима против правних лица опште месно надлежан суд на чијем подручју се налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре, што је по налажењу овог суда Други основни суд у Београду.

Други основни суд у Београду није прихватио надлежност и уз акт П 1500/23 од 15.05.2023. године доставио је предмет Врховном суду ради решавања сукоба месне надлежности који је изазвао.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/2023) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је нашао да је за суђење у овом предмету месно надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Чланом 19. ЗПП прописано је да се суд може огласити месно ненадлежним по службеној дужности само ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, и то најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1.), односно ако се тужба не доставља туженом на одговор у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.). Такође, суд се може огласити месно ненадлежним и ако се не ради о искључивој надлежности неког другог суда, али у том случају само по приговору месне ненадлежности туженог и то у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.), односно ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, а пре упуштања туженог у расправљање о главној ствари (став 4.).

Имајући у виду да је у конкретном случају предмет спора утврђење делимичне ништавости уговора о кредиту и исплата, што представља имовинско-правни захтев за који законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, то није било места доношењу решења којим се Основни суд у Крагујевцу по службеној дужности огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, а без изјављеног приговора тужене. Сходно томе, месно надлежан за поступање је Основни суд у Крагујевцу коме је поднета тужба.

Из изнетих разлога, на основу члана 22. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић