



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 14474/2022
12.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојице из ..., чији је заједнички пуномоћник Миладин Дабетић, адвокат из ..., против тужених ВВ, ГГ и ДД, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Зора Антонијевић, адвокат из ..., ради понављања поступка, одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15, Гж 936/16 од 08.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 12.04.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15, Гж 936/16 од 08.09.2020. године и предмет **ВРАЋА** том суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15, Гж 936/16 од 30.03.2020 године, одбачен је предлог за понављање поступка тужилаца АА и ББ, обојица из ..., изјављен против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15, Гж 936/16 од 09.05.2016. године, као непотпун и недозвољен.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15, Гж 936/16 од 08.09.2020. године одбачена је жалба тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15 и Гж 936/16 од 30.03.2020. године као недозвољена.

Против решења другостепеног суда - Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15, Гж 936/16 од 08.09.2020 године тужиоци су благовремено изјавили ревизију, без навођења законских разлога.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење на основу члана 399. у вези са чланом 412. став 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 124/04 и 111/09) који се примењује на основу одредбе члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11) па је оценио да је ревизија тужилаца основана.

Према стању у списима предмета тужиоци су поднели предлог за понављање поступка правноснажно окончаног решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15, Гж

936/16 од 09.05.2016. године (којим је ставом првим изреке одбијена као неоснована жалба тужилаца и потврђено решење Другог основног суда у Београду, Судска јединица у Сопоту П 1737/11 од 19.11.2012. године, којим је утврђено да је тужба тужилаца повучена у односу на тужене ГГ и ДД) на основу члана 422. став 1. и 2. („Службени гласник Републике Србије“ број 125/04...53/13) (погрешно ознавајући члан 426. сада важећег Закона о парничном поступку). У предлогу су навели да је у поступку тужиоцима повређено право на расправљање пред судом (члан 422. став 1.ЗПП) и да је у поступку судио судија који је по закону морао бити изузет (члан 422. став 2. ЗПП).

Побијаним решењем другостепеног суда одбачена је жалба тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15, Гж 936/16 од 30.03.2020. године као недозвољена, јер је одредбом члана 399. став 4. ЗПП прописано да против решења другостепеног суда није дозвољена жалба, изузев против решења из чл. 186., чл. 187. став 1., чл. 189., чл. 243. став 1., чл. 257. став 1. и 2., чл. 267. став 1.-3., чл. 272., чл. 333. став 1. и чл. 334. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11...55/14).

По оцени Врховног касационог суда ревизија тужилаца је основана.

Наиме, поступак чије се понављање тражи покренут је тужбом тужилаца поднетом дана 29.06.2011. године, а у односу на тужене, ГГ (друготужени) и ДД (трећетужену) правноснажно је завршен доношењем решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 878/15, Гж 936/16 дана 09.05.2016. године, па је поступак у тој правној ствари спроведен по одредбама ЗПП објављеним у Службеном гласнику Републике Србије бр. 125/04 и 119/09, који је био на снази у време подношења тужбе. Одлука по ванредном правном леку у које спада и предлог за понављање правноснажно окончаног поступка, доноси се применом Закона о парничном поступку који је важио у време доношења одлука којима је поступак правноснажно окончан.

Другостепени суд је побијано решење донео применом сада важећег Закона о парничном поступку, а не применом Закона о парничном поступку који је важио у време доношења одлука којима је поступак правноснажно окончан, због чега је побијано решење морало бити укинато. У даљем току поступка другостепени суд ће поступити по примедбама изнетим у овом решењу, а затим донети нову и закониту одлуку.

Како је у конкретном случају побијано решење донето погрешном применом права, Врховни касациони суд је применом одредбе члана 406. став 1. у вези члана 412. став 5. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци решења.

**Председник већа-судија,
Драгана Маринковић с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**