



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Гзп2 1/2023  
05.07.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председник већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Анкица Мишков, адвокат из ..., против тужене Основне школе „Нестор Жучни” из Лалића, чији је пуномоћник Марија Митровић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о захтевима тужиоца АА за преиспитивање правноснажног решења Вишег суда у Сомбору Гж1 55/22 од 21.09.2022. године, у седници одржаној 05.07.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**ОДБАЦУЈУ СЕ**, као недозвољени, захтеви тужиоца АА за преиспитивање правноснажног решења Вишег суда у Сомбору Гж1 55/22 од 21.09.2022. године.

### Образложење

Решењем Основног суда у Сомбору П1 618/18 од 09.12.2021. године одбачена је као недозвољена жалба тужиоца АА од 19.11.2021. године изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1355/21 од 18.06.2021. године.

Решењем Вишег суда у Сомбору Гж1 55/22 од 21.09.2022. године одбијена је жалба тужиоца АА и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења другостепеног суда тужилац АА је лично изјавио захтеве за преиспитивање правноснажне одлуке.

Испитујући дозвољеност захтева на основу члана 422. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је оценио да захтеви тужиоца нису дозвољени.

Чланом 421. став 1. ЗПП прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном касационом суду захтев за преиспитивање правоснажне пресуде, а чланом 422. став 2. ако је захтев за преиспитивање правоснажне пресуде непотпун, неразумљив, недозвољен, неблаговремен или ако захтев није поднело овлашћено лице, Врховни касациони суд ће да га одбаци решењем.

Вандредни правни лек - захтев за преиспитивање правоснажне пресуде, се може изјавити искључиво против правноснажне пресуде донете у другом степену и једино овлашћено лице за подношење захтева је Републички јавни тужилац, па како је тужилац АА лично поднео захтеве Врховном суду следи да су захтеви недозвољени, јер су поднети од стране неовлашћеног лица. Осим тога, чак и да је тужилац изјавио ревизију на основу члана 420 став 3. ЗПП и она би била недозвољена, с обзиром да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, како је то прописано чланом 85. став 6. ЗПП, а захтеве је поднео лично тужилац.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић