



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 868/2023
21.09.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Александра Степановића чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела повреда права по основу рада и права из социјалног осигурања из члана 163. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Милићевића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 1143/22 од 19.07.2023. године и Основног суда у Крагујевцу Кв 630/23 од 03.08.2023. године, у седници већа одржаној дана 21.09.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Милићевића, па **СЕ УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 1143/22 од 19.07.2023. године и Основног суда у Крагујевцу Кв 630/23 од 03.08.2023. године и предмет **ВРАЋА** Основном јавном тужиоца у Крагујевцу, на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 1143/22 од 19.07.2023. године одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова кривичног поступка адвокату Ђорђу Милићевићу, на име одбране окривљеног АА, због кривичног дела повреда права по основу рада и права из социјалног осигурања из члана 163. Кривичног законика.

Решењем Основног суда у Крагујевцу Кв 630/23 од 03.08.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Милићевића изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Ђорђе Милићевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијана решења и предмет врати ОЈТ у Крагујевцу на поновно одлучивање, али другом јавном тужиоцу.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца сада пунолетног ББ, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је основан.

Основано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон, обзиром да захтев браниоца у делу у коме се тражи да се накнаде трошкови кривичног поступка окривљеног АА, на име разгледања списа предмета од стране браниоца, није прихватио.

Из списка предмета произилази да је против окривљеног АА Одељење криминалистичке полиције, ПУ Панчево поднело кривичну пријаву КУ 2086/22 од 08.11.2022. године због постојања основа сумње да је извршио кривично дело повреда права по основу рада и права из социјалног осигурања из члана 163. Кривичног законика.

Предметна кривична пријава одбачена је решењем Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 1143/22 од 01.02.2023. године, јер не постоје основи сумње да је окривљени АА извршио кривично дело из члана 163. Кривичног законика или било које друго кривично дело за које се гони по службеној дужности. Ово решење није уручено окривљеном ни његовом браниоцу.

Поред овога из списка предмета произилази да је окривљени АА ангажовао браниоца, адвоката Ђорђа Милићевића, пуномоћјем које је Основном јавном тужиоцу у Крагујевцу достављено пре саслушања окривљеног које је обављено 25.01.2023. године када је окривљени одбрану изнео без присуства браниоца. Након тога, бранилац окривљеног, адвокат Ђорђе Милићевић, поднео је молбу за разгледање списа предмета Кт 1143/22, која је примљена код органа поступка 31.01.2023. године, а по којој је браниоцу одобрено разгледање списа које је извршио 17.02.2023. године, односно након што је решењем Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 1143/22 од 01.02.2023. године одбачена предметна кривична пријава против окривљеног АА.

Из списка предмета даље произилази да је бранилац окривљеног дана 20.02.2023. године поднео Основном јавном тужиоцу у Крагујевцу захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 16.500,00 динара и то на име разгледања списа и на име састава захтева за накнаду трошкова кривичног поступка у износима од по 8.250,00 динара, који захтев је првостепеним побиваним решењем одбијен као неоснован са образложењем да је разгледање списа предузето 17.02.2023. године односно након доношења решења о одбачају кривичне пријаве дана 01.02.2023. године, из ког разлога трошкови које је бранилац захтевао не представљају трошкове кривичног поступка у смислу члана 261. став 1. ЗКП. Овакав став, заузео је и другостепени суд, налазећи да

трошкови које је бранилац тражио нису трошкови у смислу члана 261. став 1. ЗКП обзиром да је искључиво релевантан тренутак предузимања радње, а не тренутак подношења захтева за предузимање радње.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 262. став 1. ЗКП, прописано је да ће се у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко сноси трошкове поступка и колико они износе.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, прописано је да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника, као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Према налажењу Врховног суда, правно дејство које решење о одбачају кривичне пријаве има у односу на трошкове који су настали у поступку поводом кривичне пријаве, може се поистоветити са правним дејством које обустава кривичног поступка производи у односу на трошкове кривичног поступка, па се одлука о трошковима поступка у којем је одбачена кривична пријава доноси сходном применом члана 265. став 1. ЗКП.

По налажењу Врховног суда, у време разгледања списка, окривљени и његов бранилац нису имали никаква сазнања да је непосредно пре тога донето решење о одбачају кривичне пријаве према окривљеном, па како је бранилац окривљеног захтев за разгледање списка поднео пре доношења решења о одбачају кривичне пријаве, а јавни тужилац је ту радњу одобрио, то је, разгледање и разматрање списка предмета од стране браниоца, у конкретном случају извршено у интересу окривљеног и у циљу остваривања његовог права да буде информисан о току кривичног поступка који се води против њега и поред тога што је предузето након доношења решења о одбачају кривичне пријаве.

Имајући у виду наведено Врховни суд налази да су правноснажна решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер суд, супротно цитираним законским одредбама, није одлучио о предметним трошковима кривичног поступка сходно члану 265. став 1. ЗКП односно није досудио трошкове поступка окривљеном, на име разгледања и разматрања списка предмета од стране изабраног браниоца.

Стога је, Врховни суд усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, укинуо побијана решења и предмет вратио Основном јавном тужиоцу у Крагујевцу на поновно одлучивање, који ће у поновном поступку отклонити повреду на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну, јасну и на

закону засновану одлуку, у погледу свих трошкова поступка који се односе на награду браниоца, а који су захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражени.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП донео одлуку као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић