



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 946/2023**  
**04.10.2023. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Дубравке Дамјановић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Бате Цветковића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Драгослава Љубичановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К бр.355/22 од 20.01.2023. године и Вишег суда у Нишу Кж1 бр.128/23 од 07.07.2023. године, у седници већа одржаној дана 04. октобра 2023. године, једногласно, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Драгослава Љубичановића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К бр.355/22 од 20.01.2023. године и Вишег суда у Нишу Кж1 бр.128/23 од 07.07.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу К бр.355/22 од 20.01.2023. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика, за које дело му је применом одредаба чланова 64, 65. и 66. КЗ изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року проверавања од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, те на новчану казну у износу од 100.000,00 динара коју је дужан да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде, што ако не учини иста ће бити замењена казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Истом пресудом, на основу члана 87. и члана 348. став 6. КЗ, према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета, ближе описаних у изреци првостепене пресуде.

Окривљени АА обавезан је да Основном суду у Нишу надокнади трошкове кривичног поступка, и то паушални износ од 7.000,00 динара, у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде, сходно члану 264. ЗКП.

Пресудом Вишег суда у Нишу Кж1 бр.128/23 од 07.07.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, а пресуда Основног суда у Нишу К бр.355/22 од 20.01.2023. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Драгослав Љубичановић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП у вези члана 74. став 1. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и преиначи првостепену одлуку и одлуку донету у поступку по редовном правном леку.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа коју је одржао без обавештавања јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члана 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те по оцени навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреду одредаба члана 74. став 1. тачка 3) ЗКП, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости наводи да се првостепена пресуда заснива на незаконитом доказу - на одбрани окривљеног од 22.10.2021. године, коју је изнео пред Основним јавним тужиоцем у Параћину. С тим у вези, бранилац у поднетом захтеву истиче да се окривљени приликом давања тог исказа налазио у притвору – у Казнено-поправном заводу у Ћуприји, поводом кривичног поступка за кривично дело изнуде из члана 214. КЗ који се води пред Вишим судом у Јагодини, те да приликом давања своје одбране није имао браниоца иако је био лице лишено слободе, а услед чега се, према ставу браниоца, побијане пресуде заснивају на доказу на коме се према одредбама Законика о кривичном поступку не могу заснивати.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, Врховни суд оцењује неоснованим.

Наиме, истоветне наводе, садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног истицао је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а Виши суд у Нишу, као другостепени, оценио је ове наводе неоснованим и о томе у образложењу своје одлуке Кж1 128/23 од 07.07.2023. године, на страни 2 став пети и страни 3 став први и четврти, изнео јасне и довољне разлоге због чега налази да записник о саслушању окривљеног АА пред Основним јавним тужиоцем у Параћину не представља незаконит доказ, које разлоге овај суд у свему прихвата као правилне и на њих у смислу члана 491. став 2. ЗКП упућује.

И по оцени овога суда, када се има у виду да је окривљени у предметном поступку сасушаван због кривичног дела из члана 348. став 1. КЗ, за које дело је прописана казна затвора од шест месеци до пет година, за које није прописана обавезна одбрана, те да је пре саслушања поучен и упозорен о својим правима из члана 68. став 1. ЗКП и да се изјаснио да не жели да ангажује браниоца, те да је наведени записник потписао без примедби, то су неосновани наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног да наведени записник представља незаконити доказ. При томе је без значаја чињеница што се окривљени у том периоду налазио у притвору, обзиром да се у притвору налазио у другом поступку, због другог кривичног дела, које ни на који начин није повезано са кривичним делом из члана 348. став 1. КЗ, због ког је износио своју одбрану.

Из наведених разлога, налазећи да нижестепеним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) у вези члана 74. став 1. тачка 3), на коју се поднетим захтевом неосновано указује, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП донео одлуку као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Дубравка Дамјановић, с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић