



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1127/2023
26.10.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА из града ..., ... Република ..., због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА из града ..., Република ..., адвоката Слободана Нешића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Бујановцу К 175/21 од 30.05.2023.године и Кв 79/23 од 07.08.2023. године, у седници већа одржаној дана 26.10.2023.године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА из града ..., ... Република ..., адвоката Слободана Нешића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Бујановцу К 175/21 од 30.05.2023. године и Кв 79/23 од 07.08.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Бујановцу К 175/21 од 30.05.2023.године, одбијен је као неоснован предлог браниоца окр. АА из ..., адвоката Слободана Нешића да се окривљеном посебним решењем признају трошкови кривичног поступка.

Решењем Основног суда у Бујановцу Кв 79/23 од 07.08.2023. године, одбијена је жалба браниоца окр. АА из ..., адвоката Слободана Нешића, изјављена против решења Основног суда у Бујановцу К 175/21 од 30.05.2023. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Слободан Нешић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање или да преиначи побијана решења тако што ће окривљеном признати трошкове кривичног поступка таксативно наведене у захтеву.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је

одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву истиче повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводећи да је против окривљеног вођен поступак због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2. КЗ, за које је запређена строжија казна затвора у трајању од 3 до 10 година, а правноснажном пресудом је оглашен кривим за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, за које је запређена новчана казна или казна затвора до три године, односно блажа казна, те да окривљеном припадају трошкови, нужни издаци које је имао на име ангажовања браниоца у висини разлике, односно накнаде за пружене адвокатске услуге између адвокатске тарифе за кривична дела за која је запређена казна до три године затвора и за кривична дела за која је запређена казна до десет година затвора, сагласно члану 5. став 1. ЗКП.

Према подацима у списима предмета пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 696/21 од 09.12.2021. године, усвајањем жалбе браниоца окр. АА, преиначена је пресуда Основног суда у Бујановцу К 175/21 од 28.06.2021. године, тако што је окривљени АА ослобођен од оптужбе за кривично дело непоступање по здравственим прописима за време епидемије из члана 248. став 1. КЗ, а оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године и једног месеца у коју му је урачунато време проведено у притвору и на издржавању казне затвора.

По правноснажности пресуде, бранилац окривљеног је тражио поднеском да се окривљеном признају трошкови одбране, јер је према окривљеном вођен кривични поступак за знатно теже кривично дело у односу на оно за које је оглашен кривим.

Побијаним решењем је одбијен захтев браниоца окривљеног, да се окривљеном посебним решењем признају трошкови кривичног поступка.

Одредбом члана 264. став 2. ЗКП прописано је да лице које је окривљено за више кривичних дела, није дужно да накнади трошкове у погледу дела за које је ослобођено од оптужбе, уколико се ти трошкови могу издвојити из укупних трошкова.

Овом законском одредбом предвиђено је издвајање трошкова кривичног поступка само под условом да суд нађе да се ти трошкови могу издвојити из укупних трошкова, а не и обавеза суда да то мора да учини. Имајући у виду да је суд на основу података у списима предмета нашао да се у конкретном случају не могу издвојити трошкови кривичног поступка настали у погледу кривичног дела из члана 246а став 2. КЗ (за које је вођен кривични поступак) од трошкова насталих у погледу кривичног дела из члана 246а став 1. КЗ (за које је окривљени оглашен кривим), из разлога што је вођен јединствени поступак за то дело и за кривично дело непоступање по здравственим прописима за време епидемије из члана 248. став 1. КЗ (за које је

окривљени ослобођен од оптужбе) и све радње које је бранилац окривљеног предузимао у поступку су предузимане у односу на оба кривична дела, а главни претреси су одржавани истовремено, те се у конкретном случају и по налажењу Врховног суда, не могу издвојити трошкови за кривично дело за које је запређена блажа казна, из укупних трошкова кривичног поступка.

Из изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА из града ..., ... Република ..., адвоката Слободана Нешића, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.