



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 643/2023
23.06.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Дубравке Дамјановић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Звезданом Говедарица Царић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а став 4. у вези са ставом 1. Кривичног законика у вези са чланом 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Нихала Поповића, поднетом против правноснажних решења Вишег јавног тужиоца у Београду Кти 235/22 од 11.08.2022. године и Вишег суда у Београду Кв 3557/22 од 24.01.2023. године, у седници већа одржаној дана 23.06.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Нихала Поповића, поднет против правноснажних решења Вишег јавног тужиоца у Београду Кти 235/22 од 11.08.2022. године и Вишег суда у Београду Кв 3557/22 од 24.01.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег јавног тужиоца у Београду Кти 235/22 од 11.08.2022. године, делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова поступка изабраног браниоца окривљеног АА, адвоката Нихала Поповића које је имао у предмету Кти 235/22 у укупном износу од 69.000,00 динара, док је ставом другим решења одбијен захтев за накнаду трошкова адвоката Нихала Поповића преко усвојеног износа, а до траженог износа од 210.000,00 динара, као неоснован, док је ставом трећим наложено рачуноводству Вишег јавног тужилаштва у Београду да се досуђени износ уплати на текући рачун браниоца.

Решењем Вишег суда у Београду Кв 3557/22 од 24.01.2023. године, одбијена је жалба окривљеног АА од 19.08.2022. године, изјављена против решења ВЈТ у Београду Кти 235/22 од 11.08.2022. године као неоснована.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног АА, адвокат Нихал Поповић поднео је у смислу члана 485. став 1. ЗКП захтев за заштиту

законитости, са предлогом да Врховни суд захтев усвоји, преиначи решење Вишег суда у Београду Кв 3557/22 од 24.01.2023. године и одреди да се поред трошкова ближе одређених у побијаном решењу исплати трошак на име приступа ради препознавања дана 12.05.2022. године у износу од 46.500,00 динара увећани за износ од 46.000,00 динара на име састава захтева.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу у Београду, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) и у седници већа коју је одржао без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Нихала Поповића је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Нихал Поповић у поднетом захтеву за заштиту законитости, иако исту не нумерише, указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП и наводи да је на препознавању које је одржано 12.05.2022. године било обезбеђено присуство изабраног браниоца окривљеног, те да је у конкретном случају био присутан приправник код изабраног браниоца, при чему радње које предузима адвокатски приправник имају правну снагу као да их је предузео сам адвокат. Даље наводи да је предметног дана окривљени дао пуномоћје адвокатима Тамари Ракочевић и Нихалу Поповићу те према ставу одбране, на основу наведеног окривљеном припада трошак на име приступа на предметно препознавање, имајући у виду да је присуство адвокатског приправника Стефана Стојановића констатовано на записницима о препознавању. Према ставу одбране, став из решења да адвокатски приправник не може да замени адвоката у конкретној правној ствари је неправилан, јер у супротном није требало адвокатском приправнику дозволити да потпише записнике о препознавању.

Изнете наводе из захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, Врховни суд оцењује као неосноване. Наиме, исту повреду бранилац окривљеног је истицао и у жалби изјављеној против решења Вишег јавног тужиоца у Београду Кти 235/22 од 11.08.2022. године, па Врховни суд прихвата као правилне разлоге за оцену тих жалбених навода као неоснованих датих у образложењу решења Вишег суда у Београду Кв 3557/22 од 24.01.2023. године (страна 2, трећи пасус) и на исте упућује, сходно одредби члана 491. став 2. ЗКП.

Из изнетих разлога, одлучено је као у изреци пресуде.

Записничар – саветник
Звездана Говедарица Царић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа – судија
Бата Цветковић,с.р.