



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 166/10
08.09.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Горана Чавлине, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Мирјане Ивић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Мирјаном Пузовић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.И, због кривичног дела превара у продуженом трајању из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз.468/10 од 05.08.2010. године, подигнутом против пресуде Окружног суда у Панчеву Кж.бр.503/09 од 17.09.2009. године, у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца Србије, дана 08.09.2010. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖЕЊЕМ захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз.468/10 од 05.08.2010. године, УКИДА СЕ пресуда Окружног суда у Панчеву Кж.бр.503/09 од 17.09.2009. године и предмет враћа Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Општински суд у Панчеву, пресудом К.бр.700/08 од 04.12.2008. године огласио је кривим окривљеног С.И. за кривично дело превара у продуженом трајању из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и изрекао условну осуду тако што му је утврдио казну затвора у трајању од осам месеци и истовремено одредио да се ова казна неће извршити уколико окривљени у периоду од пет година од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, а на основу члана 63. Кривичног законика, одредио је да ће се окривљеном у казну урачунати време проведено у притвору у трајању од 15.10. до 08.11.2007. године. Истом пресудом окривљени је обавезан да на име паушала исплати износ од 2.000,00 динара, а оштећени је упућен на парницу ради остваривања имовинско правног захтева.

Окружни суд у Панчеву, пресудом Кж.бр.503/09 од 17.09.2009. године, усвојио је жалбу Општинског јавног тужиоца у Панчеву и преиначио првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што је окривљеног С.И. за кривично дело за које је оглашен кривим првостепеном пресудом осудио на казну затвора у трајању од једне године, у коју казну је урачунао и време проведено у притвору у периоду од 15.10. до 08.11.2007. године, а у непреиначеном делу првостепену пресуду је потврдио.

Републички јавни тужилац Србије је подигао захтев за заштиту законитости Ктз.бр.468/10 од 05.08.2010. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези са чланом 385. став 2. ЗКП, с предлогом да Врховни касациони суд уважењем захтева укине пресуду Окружног суда у Панчеву Кж.бр.503/09 и предмет врати Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је, одржао седницу већа у смислу члана 422. став 3. Законика о кривичном поступку, у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца Србије, на којој је размотрио списе предмета са захтевом Републичког јавног тужиоца Србије, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано тужилац у поднетом захтеву указује да је Окружни суд у Панчеву пресудом Кж.бр.503/09 од 17.09.2009. године повредио одредбе члана 368. став 2. у вези раније важећег члана 385. став 2. ЗКП (сада члан 385. став 3. ЗКП-„Службени гласник РС“, број 72/09), а на штету окривљеног С.И.

Наведеном законском одредбом прописано је да о свим жалбама против исте пресуде другостепени суд одлучује једном одлуком.

Из списка предмета произилази да су против првостепене пресуде жалбе изјавили Општински јавни тужилац у Панчеву дана 30.12.2008. године и бранилац окривљеног, адвокат В.Д.А. дана 20.01.2009.

године, те да су по наредби од 16.01.2009. године списи предмета К.бр.700/08 достављени Окружном суду у Панчеву на одлучивање, а да је након тога, дописом од 22.01.2009. године Окружном суду у Панчеву достављена и жалба браниоца окривљеног адвоката В.А. од 20.01.2009. године.

Међутим, Окружни суд у Панчеву, донео је пресуду Кж.бр.503/09 од 17.09.2009. године не узимајући у обзир жалбу браниоца окривљеног С.И, већ је одлучио само о жалби Општинског јавног тужиоца у Панчеву.

Како у смислу члана 385. став 2. (сада став 3) ЗКП, другостепени суд о свим жалбама против исте пресуде није одлучио једном одлуком, то је другостепена пресуда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. ЗКП, а која повреда је била од утицаја на законито и правилно доношење пресуде, са којих разлога је пресуда Окружног суда у Панчеву Кж.бр.503/09 од 17.09.2009. године укинута.

У поновљеном поступку, Апелациони суд у Новом Саду ће, у смислу члана 24. став 1. тачка 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/2008 од 22.12.2008. године) отклонити учињену повреду одредаба кривичног поступка из члана 385. став 2. (сада став 3) ЗКП, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и закониту одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је уважио подигнути захтев за заштиту Републичког јавног тужиоца Србије и на основу члана 30. став 1. а у вези члана 24. став 1. тачка 2. Закона о уређењу судова и применом члана 425. став 1. Законика о кривичном поступку, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник

Председник већа-судија

Мирјана Пузовић, с.р.

Горан Чавлина, с.р.