



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 1197/2023  
08.11.2023. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Решада Плојовића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 335/18 од 20.03.2023. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 89/23 од 13.09.2023. године, у седници већа одржаној дана 08.11.2023. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Решада Плојовића, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Новом Пазару К 335/18 од 20.03.2023. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 89/23 од 13.09.2023. године и предмет **ВРАЋА** Основном суду у Новом Пазару на поновно одлучивање.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару К 335/18 од 20.03.2023. године окривљени АА и ББ оглашени су кривим због извршења кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, за које су им изречене условне осуде, тако што су им утврђене казне затвора у трајању од по 3 месеца и одређено да се казне неће извршити уколико окривљени у року проверавања од 1 године по правноснажности пресуде не учине ново кривично дело.

Истом пресудом на основу члана 261. и 264. ЗКП, обавезани су окривљени АА и ББ да Основном суду у Новом Пазару накнаде трошкове кривичног поступка у износу од 17.716,00 динара (брuto), као и да на име паушала плате суду износе од по 10.000,00 динара, а да Основном јавном тужилаштву у Новом Пазару надокнаде трошкове кривичног поступка у износу од 6.000,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Наведеном пресудом у смислу члана 258. став 4. ЗКП оштећени ВВ и ГГ су упућени да имовинскоправни захтев остварују у парничном поступку.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 89/23 од 13.09.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљених, адвоката Решада Пљојовића, па је пресуда Основног суда у Новом Пазару К 335/18 од 20.03.2023. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Решад Пљојовић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тач. 9) и 12) и став 2. тач. 2) и 3) ЗКП у вези са чланом 437. став 1. ЗКП и повреда кривичног законика из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд побијане пресуде преиначи у целини или делимично, тако што ће окривљене ослободити поводом кривичног дела из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ или да побијане пресуде у целини или делимично укине и предмет врати на поновну одлуку органу поступка.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Бранилац окривљених у захтеву за заштиту законитости наводи да је првостепена пресуда заснована на непотпуном и погрешном оптужном акту, па је првостепени суд у изреку осуђујуће пресуде додао последицу кривичног дела насилничко понашање, уносећи у изреку наводе „на тај начин значајније угрозили спокојство грађана“, а која последица није садржана у оптужном акту који у току поступка није измењен. Првостепени суд је додавањем чињеничном опису кривичног дела елемената од којих зависи постојање кривичног дела, прекорачио оптужбу и учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП.

Из оптужног предлога Основног јавног тужиоца у Новом Пазару КТ 1400/15, КТО 268/18 од 10.07.2018. године произилази да је окривљенима АА и ББ било стављено на терет да су, поступајући са умишљајем и у стању урачунљивости, при том свесни забрањености свога дела, дана 04.08.2015. године око 19.20 часова, најпре провоцирали оштећене ВВ и ГГ на тај начин што су водом кроз црево најпре квасили дворишну капију и површину испред ње, да би након тога окривљени ББ помоћу истог црева прскао по одећи ВВ, а окривљени АА просипао отпадну воду по оштећеном ГГ, све време их омаловажавајући, називајући их „џукелама“ и „хадаљевима“, да би у једном тренутку окривљени АА физички насрнуо на ВВ, док се исти налазио испред дворишне капије своје куће, и то тако што га је једном руком ухватио за рукав горњег дела одеће у пределу левог рамена, онда га вукао неколико метара по улици, где му је у потпуности покидао део одеће, након тога га затвореном шаком ударио више пута у пределу лица оборивши га на тло, где га је затим ударио стопалом у пределу леве половине грудног коша, наневши му на тај начин лаке телесне повреде у виду нагњечења грудног коша праћено нагњечењем леве половине грудног коша и огуљотином у пределу леве половине грудног коша, нагњечење праћено огуљотином у пределу леве чеоне регије и леве јагодичне кости, које повреде су како збирно, тако и

понаособ лаке телесне природе, након тога када су оштећени ВВ и ГГ кренули према свом дворишту, окривљени АА је пришао до оштећених држећи у руци једну металну шипку ваљкастог облика, коју је такође изнео из свог возила, где је са истом покушао да удари ВВ у пределу главе, где је исти подигао руку да се заштити и након тога је добио ударац у пределу леве половине грудног коша, а која повреда је лаке телесне природе, да би након тога наставили са дрским и безобзирним понашањем и где је окривљени АА ударио са поменутом шипком по дворишној капији оштећених, претећи да ће убити обојицу оштећених, при том свесни забрањености свога дела чије су извршење хтели, чиме би као саизвршиоци извршили кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ.

Из пресуде Основног суда у Новом Пазару К 335/18 од 20.03.2023. године произилази да су окривљени АА и ББ оглашени кривим због извршења кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, које су према наводима изреке учинили на начин како је то описано у оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Пазару КТ 1400/15, КТО 268/18 од 10.07.2018. године, с тим да је у изреци, у претпоследњем реду чињеничног описа радњи извршења кривичног дела наведено „на тај начин значајније угрозили спокојство грађана“, а који навод не садржи оптужни акт.

Одредбом члана 344. став 1. Кривичног законика, прописано је да ко грубим вређањем или злостављањем другог, вршењем насиља према другом, изазивањем туче, или дрским или безобзирним понашањем значајније угрожава спокојство грађана или теже ремети јавни ред и мир, казниће се затвором до 3 године, а ставом 2. истог члана прописано је да ако је дело из става 1. овог члана извршено у групи или је при извршењу дела неком лицу нанесена лака телесна повреда или је дошло до тешког понижавања грађана, учинилац ће се казнити затвором од 6 месеци до 5 година.

Из одредбе члана 344. КЗ, произилази да је значајније угрожавање спокојства грађана (или теже ремећење јавног реда и мира) битан елеменат кривичног дела насилничко понашање и представља последицу овог кривичног дела.

Угрожавање спокојства грађана или теже ремећење јавног реда и мира, као последица кривичног дела прописаног чланом 344. КЗ, није наведена у оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Пазару КТ 1400/15, КТО 268/18 од 10.07.2018. године, па је суд уношењем у изреку првостепене пресуде навода „на тај начин значајније угрозили спокојство грађана“, дакле уношењем последице кривичног дела која је прописана законом, а коју не садржи оптужни акт, прекорачио оптужбу, и учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљених указује.

Због учињене битне повреду одредаба кривичног поступка, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, па је укинуо првостепену и другостепену пресуду и списе предмета вратио првостепеном суду на поновно одлучивање при чему ће суд у поновном поступку, имајући у виду разлоге изнете у овој пресуди, отклонити битну повреду одредаба кривичног поступка на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**