



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 168/10**  
**13.10.2010. година**  
**Београд**

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окр. Б.С, због кривичног дела изазивања опште опасности из члана 278. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 513/10 од 24.8.2010. године, подигнутом против правноснажних пресуда Општинског суда у Панчеву К 182/09 од 26.5.2009. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1298/10 од 4.3.2010. године, у седници већа одржаној дана 13.10.2010. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 513/10 од 24.8.2010. године, као основан, УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1298/10 од 4.3.2010. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Панчеву К. ... од 26.5.2009. године, окривљени Б.С. оглашен је кривим због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 4. у вези става 1. Кривичног законика и осуђен на новчану казну у износу од 10.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде а ако се новчана казна не може ни принудно наплатити суд ће је извршити тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити по један дан затвора, с тим што затвор не може трајати дуже од 6 месеци.

Истом пресудом обавезан је окривљени да на име паушала плати износ од 2.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде. Оштећени је за део имовинско-правног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1298/10 од 4.3.2010. године жалба Општинског јавног тужиоца у Панчеву одбијена је као неоснована а пресуда Општинског суда у Панчеву К. ... од 26.5.2009. године, потврђена.

Против обе правноснажне пресуде, Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз 513/10 од 24.8.2010. године због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2.ЗКП у вези члана 385. став 3. ЗКП, с предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев за заштиту законитости, укине правноснажну пресуду Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1298/10 и предмет врати истом суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 422. став 3. ЗКП, у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца, на којој је размотрио списе предмета са побијаним пресудама, па је, по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

У захтеву јавног тужиоца истакнута је повреда одредбе члана 385. став 3. ЗКП, као разлог за укидање другостепене пресуде јер суд није одлучио о жалби браниоца окривљеног С.Б, адв. М.С.

Наиме, из списка предмета произилази да је бранилац окривљеног С.Б. адв. М.С. првостепену пресуду Општинског суда у Панчеву К ... од 26.5.2009. године примио дана 18.9.2009. године, и да је против исте поднео жалбу дана 29.9.2009. године, а што је утврђено на основу службене белешке поступајућег судије од 13.4.2010. године. Међутим у списима предмета се није налазила наведена жалба, па је Основни суд у Панчеву дописом 5К-... од 15.4.2010. године од браниоца окривљеног адв. С.М. затражио примерак жалбе, у фотокопији, а коју је бранилац доставио суду дана 20.4.2010. године.

Апелациони суд у Новом Саду је претходно одржао седницу већа дана 4.3.2010. године на којој је донео пресуду Кж1 1298/10 којом је жалбу Општинског јавног тужиоца у Панчеву одбио као неосновану и

пресуду Општинског суд у Панчеву К ... од 26.5.2010. године потврдио.

Према одредби члана 385. став 3. Законика о кривичном поступку, о свим жалбама против исте пресуде другостепени суд одлучује једном одлуком, па како другостепени суд приликом доношења пресуде није поступио сходно овој одредби императивног карактера, то је повредио процесне одредбе у жалбеном поступку на штету окривљеног Б.С, јер није одлучио о жалби његовог браниоца, а што је било од утицаја на законито и правилно доношење пресуде у смислу члана 368. став 2. ЗКП.

Обзиром на изнето уважен је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, укинута пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1298/10 од 4.3.2010. године, и предмет враћен другостепеном суду на поновно одлучивање, у ком поступку ће се отклонити цитирана повреда у жалбеном поступку из члана 385. став 3. ЗКП, која је утицала на законито и правилно доношење другостепене пресуде у смислу члана 368. став 2. ЗКП.

Са изнетих разлога, на основу члана 30. став 1. и члана 32. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08), а применом члана 24. став 7. ЗКП, и члана 425. став 1. ЗКП-а, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник

Мила Ристић,с.р.

Председник већа

судија

Бата Цветковић,с.р.