



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3161/2021
08.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Андреј Прекајски, адвокат из ..., против туженог "Ringer Axel Springer" доо Београд, чији је пуномоћник Душан Стојковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, у поступку по предлогу тужиоца за доношење допунске одлуке о трошковима ревизијског поступка, дана 08.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог тужиоца за доношење допунског решења о трошковима ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 508/17 од 05.10.2020. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа исплати износ од 1.500.000,00 динара са законском затезном каматом од 05.10.2020. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца преко досуђеног, а до траженог износа, за износ од још 13.500.000,00 динара са законском затезном каматом од 05.10.2020. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 205.975,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 25/21 од 03.02.2021. године, ставом првим изреке, потврђена је првостепена пресуда у делу става првог изреке, којим је тужени обавезан да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа исплати износ од 250.000,00 динара са законском затезном каматом од 05.10.2020. године до исплате и у том делу жалба туженог одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, првостепена пресуда је преиначена у преосталом делу става првог изреке, тако што је одбијен тужбени захтев

тужиоца којим је тражио да му тужени на име накнаде нематеријалне штете преко износа означеног у ставу првом изреке исплати износ од још 1.250.000,00 динара са законском затезном каматом од 05.10.2020. године до исплате. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка из става трећег изреке првостепене пресуде, тако што је тужени обавезан да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 86.600,00 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Пресудом Врховног суда Рев 3161/21 од 14.06.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Апелационог суда у Београду ГжЗ 25/21 од 03.02.2021. године у ставу другом изреке, тако што је тужени обавезан да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа исплати износ од још 350.000,00 динара са законском затезном каматом од 05.10.2020. године до исплате, те у том делу усвојен тужбени захтев, док је у преосталом делу ревизија тужиоца одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове ревизијског поступка у износу од 22.500,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Поднеском од 03.11.2023. године тужилац је предложио доношење допунског решења о трошковима ревизијског поступка, којим ће се тужени обавезати да тужиоцу накнади трошкове судске таксе на ревизију.

Одлучујући о предлогу тужиоца за доношење допунског решења у погледу трошкова ревизијског поступка, Врховни суд је оценио да је предлог неоснован.

Одредбом члана 163. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23), прописано је да о накнади трошкова одлучује суд на одређени захтев странке, без расправљања (став 1). Странка је дужна да у захтеву определи врсту и износ трошкова за које тражи накнаду (став 2). Захтев за накнаду трошкова странка је дужна да поднесе најкасније до завршетка расправљања које претходи одлучивању о трошковима, а ако се ради о доношењу одлуке без претходног расправљања странка је дужна да захтев за накнаду трошкова поднесе у предлогу о коме суд треба да одлучи (став 3). О захтеву за накнаду трошкова суд ће да одлучи у пресуди или решењу којим се окончава поступак пред тим судом (став 4).

Чланом 356. ЗПП, прописано је да ако је суд пропустио да одлучи о свим захтевима о којима мора да се одлучи пресудом или пропустио да одлучи о делу захтева, странка може у року од 15 дана од дана достављања пресуде да предложи парничном суду да се изврши допуна пресуде. Одредбом члана 366. ЗПП, прописано је да се, између осталог, одредбе члана 354. до 358. овог закона сходно примењују и на решења.

Према стању списка, тужилац је у ревизији од 26.03.2021. године, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 25/21 од 03.02.2021. године, поднео захтев за накнаду трошкова ревизијског поступка опредељујући га само за састав ревизије у износу од 22.500,00 динара, не и на име трошкова судских такси на ревизију.

Због наведеног, приликом доношења одлуке о трошковима поступка Врховни суд није пропустио да обрачуна и туженом призна трошкове на име судских такси на

ревизију, јер тужилац такав захтев није ни поставио у ревизији, те је применом члана 165. у вези са чланом 356. и 366. ЗПП, одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић