



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 171/10
13.10.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног Н.В, због кривичног дела тешке крађе у покушају из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 30. Кривичног законика и др, решавајући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 464/10 од 9.9.2010. године, подигнутом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кжл 3352/10 од 16.6.2010. године, у седници већа одржаној дана 13.10.2010. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 464/10 од 9.9.2010. године, као основан, па се УКИДА пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кжл 3352/10 од 16.6.2010. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Врбасу ИК. ... од 8.10.2009. године окривљени Н.В. је оглашен кривим због једног кривичног дела тешке крађе у покушају из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 30. КЗ, једног кривичног дела крађе у покушају из члана 203. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и осуђен на јединствену казну затвора у трајању од три године у коју ће му се урачунати време проведено у притвору у периоду од ... године, па надаље.

Истом пресудом оштећени је упућен на парницу ради остваривања имовинско-правног захтева, а окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка плати износ од 36.336,00 динара као и на име судског паушала износ од 20.000,00 динара у року од 30 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

На основу члана 355. тачка 2. ЗКП Н.В. је ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело фалсификовање новца из члана 223. став 2. Кривичног законика.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кжл 3352/10 од 16.6.2010. године, одбијена је жалба окривљеног Н.В. као неоснована и пресуда Општинског суда у Врбасу I К. ... од 8.10.2009. године у осуђујућем делу потврђена.

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз. 464/10 од 9.9.2010. године, против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кжл 3352/10 од 16.6.2010. године због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 375. став 1. Законика о кривичном поступку, с предлогом да Врховни касациони суд укине пресуду Апелационог суда у Новом Саду Кжл 3352/10 и предмет врати истом суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у смислу члана 422. став 3. ЗКП, одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца, на којој је размотрио списе предмета са побијаном пресудом, па је, по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано истиче јавни тужилац да је правноснажном пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кжл 3352/10 од 16.6.2010. године повређено право на одбрану окривљеног Н.В, у жалбеном поступку, те да је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 375. став 1. ЗКП, која је могла бити од утицаја на законито и правилно доношење другостепене пресуде.

Наиме, из списка предмета произилази да је окривљени Н.В. против пресуде Општинског суда у Врбасу ИК. ... од 8.10.2009. године, изјавио жалбу у којој је захтевао да његов бранилац буде обавештен о седници већа другостепеног суда. Другостепени суд је одржао седницу већа дана 16.6.2010. године о чему није обавестио браниоца окривљеног, када је и донео другостепену пресуду.

Дакле, другостепени суд је имао обавезу да поступи у смислу члана 375. став 1. Законика о кривичном поступку и обавести браниоца окривљеног о времену одржавања седнице већа другостепеног суда, чиме би браниоцу било омогућено да прати излагање судије известиоца о стању у списима предмета и да изнесе потребна објашњења у вези са наводима жалбе. Супротан поступак другостепеног суда ово је онемогућио па је тако учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. ЗКП, која је била од утицаја на законито и правилно доношење другостепене пресуде.

Стога је Врховни касациони суд уважио захтев за заштиту законитости као основан, укинуо другостепену пресуду Апелационог суда у Новом Саду и предмет вратио том суду на поновни поступак и одлучивање, у ком поступку ће другостепени суд отклонити битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 375. став 1. ЗКП, на коју је указано овом пресудом и спровести законит и правилан поступак поводом изјављене жалбе окривљеног против првостепене пресуде.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 1. и члана 32. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08), а применом члана 24. став 7. ЗКП, и члана 425. став 1. ЗКП-а, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник

Мила Ристић,с.р.

Председник већа

судија

Бата Цветковић,с.р.