



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 773/2022
28.04.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Јелене Ивановић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Митић, адвокат из ..., против туженог "НИШ-ЕКСПРЕС" д.о.о. Ниш, са седиштем у Нишу, чији је пуномоћник Весна Лојпур Стојменовић, адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3628/21 од 06.09.2021. године, у седници одржаној 28.04.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3628/21 од 06.09.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 411/2020 од 29.03.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд поништи као незаконито решење туженог број .../... од 03.07.2017. године, којим је тужиоцу престао радни однос и да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад на послове који одговарају његовој стручној спреми, знању и способностима и да му призна сва права из рада и по основу рада од дана престанка радног односа до дана враћања на рад, као и захтев за накнаду парничних трошкова. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 16.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3628/21 од 06.09.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је доставио одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) – у даљем тексту: ЗПП, па је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2) ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности,

као ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 407. став 1. ЗПП због којих се ревизија може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је био у радном односу код туженог на пословима Радно место тужиоца се налазило на ..., на зграде „Ниш-експреса“. Тужилац је радио за ... који није затворен у смислу канцеларијског простора, већ има само стаклени зид, тако да су сви остали запослени могли да виде његово радно место, тј. да ли је на радном месту или не. Дана 03.07.2017. године тужиоцу је престао радни однос на основу решења туженог о отказу уговора о раду, због повреде радне дисциплине из члана 179. став 3. тачка 8) Закона о раду, члана 7. ст. 1. и 2. тач. 8), 9) и 18) Колективног уговора о утврђивању права, обавеза и одговорности запослених „Ниш-експрес“ а.д. Ниш и члана 19. тачка 17) уговора о раду. Овим решењем тужиоцу је стављено на терет да је дана 14/15.06.2017. године, радећи у трећој смени, самовољно напустио радно место у 02:22 часова и ван радног места био до 03:11 часова. Том приликом је од стране радника контроле затечен ван свог радног места, у канцеларији шефа припреме, како спава у периоду од 03:00 до 03:10 часова седећи у столици са ногама подигнутим на радни сто. Пре доношења решења о отказу тужиоцу је достављено упозорење број .../... од 20.06.2017. године да му може престати радни однос отказом уговора о раду, на које се он изјаснио. У том изјашњењу и током поступка је истицао да је пре критичног догађаја имао здравствене тегобе и да је са тегобама дошао на посао, али да колеге није обавестио о томе. С обзиром да је у 02:30 часова осетио погоршање стања отишао је у канцеларију шефа где му је стајала торбица и попио ванредну дозу таблета, будући да болује од повишеног крвног притиска и дијабетеса, где се завалио у столицу јер је почео да му избија хладан зној и у том положају остао и није се ни сећао шта се дешавало. Вештачењем од стране вештака медицинске струке утврђено је да узимање таблета ван редовног термина може довести до нежељеног дејства тих лекова и промене вредности (снижавања) шећера у крви и крвног притиска. Тегобе које је тужилац већ имао су могле бити погоршане појавом нових тегоба, те је реакција заузимања хоризонталног положаја била очекивана и природна реакција.

На напред утврђено чињенично стање, правилно је примењено материјално право када је тужбени захтев тужиоца одбијен.

Одредбом члана 179. став 3. тачка 8) Закона о раду („Службени гласник РС“, бр. 24/05... 75/14) прописано је да послодавац може откаже уговор о раду запосленом који не поштује радну дисциплину прописану актом послодавца, односно ако је његово понашање такво да не може да настави рад код послодавца.

Према одредби члана 7. став 1. Колективног уговора о утврђивању права, обавеза и одговорности запослених „Ниш-експрес“ АД, непоштовање радне дисциплине и понашање запосленог које му не омогућава да настави рад у предузећу јесте непоштовање правила понашања на раду и у вези са радом, утврђених технолошким поступком, општим и другим актима друштва. Према ставу 2. тач. 8), 9) и 18) истог члана, под непоштовањем радне дисциплине сматра се нарочито, ако не поштује радну дисциплину прописану актом послодавца, односно ако је његово понашање такво да не може да настави рад код послодавца, као и неоправдано одсуствовање са рада, учестало неоправдано одсуствовање или самовољно напуштање радног места у току рада и закашњење на рад, те спавање или дремање на радном месту.

Према члану 19. тачка XVII Уговора о раду број .../... од 25.03.2015. године, закљученог између тужиоца и туженог, послодавац може запосленом да откаже уговор о раду када не поштује радну дисциплину прописану актом послодавца, односно када је понашање запосленог такво да не може да настави рад код послодавца.

Имајући у виду цитиране одредбе и утврђено чињенично стање, Врховни касациони суд је нашао да је правилан закључак нижестепених судова да је тужилац учинио повреду радне дисциплине из члана 7. став 2. Колективног уговора јер је самовољно напустио радно место у току рада и спавао на радном месту, па је законита одлука туженог о престанку радног односа тужиоца. Наводима ревизије побија се утврђено чињенично стање, што не може бити ревизијски разлог на основу члана 407. став 2. Закона о парничном поступку.

Пре доношења оспореног решења, тужени је у смислу члана 180. Закона о раду тужиоца упозорио на постојање разлога за отказ уговора о раду и остављен му је рок за изјашњење, чиме му је омогућено право на одбрану.

Како је тужиоцу законито отказан уговор о раду, тужени није у обавези да тужиоца врати на рад на основу члана 191. Закона о раду, због чега је правилно одбијен и захтев тужиоца за реинтеграцију, као споредни захтев.

Из наведених разлога, на основу основу члана 414. став 1. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке пресуде.

Како је ревизија тужиоца одбијена као неоснована, одбијен је и његов захтев за накнаду трошкова ревизијског поступка, па је на основу чл. 153. и 154. став 1. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Цакула,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић