



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 18/10
24.03.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Горана Чавлине, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљене С.С. и др., због кривичног дела угрожавање безбедности лета ваздухоплова из члана 241. став 5. у вези става 4. и 1. Основног кривичног закона, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз. 587/09 од 22.6.2009.године, подигнутом против правноснажних пресуда Општинског суда у Параћину К. 421/08 од 12.11.2008.године и Окружног суда у Јагодини Кж. 372/09 од 14.4.2009.године, у седници већа одржаној 24.3.2010. године, у одсуству уредно обавештених: Републичког јавног тужиоца Србије, окривљене С.С, окривљеног Љ.Н. и адвоката В.М, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз. 587/09 од 22.6.2009. године, подигнут против правноснажних пресуда Општинског суда у Параћину К. 421/08 од 12.11.2008.године и Окружног суда у Јагодини Кж. 372/09 од 14.4.2009.године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Параћину К. 421/08 од 12.11.2008.године на основу члана 355. тачка 3. ЗКП-а окривљени С.С. и Љ.Н, ослобођени су од оптужбе да су извршили, свако, кривично дело угрожавање безбедности лета и ваздухоплова из члана 241. став 5. у вези става 4. и 1. ОКЗ.

Пресудом Окружног суда у Јагодини Кж. 372/09 од 14.4.2009.године, одбијена је као неоснована жалба Општинског јавног тужиоца у Параћину а пресуда Окружног суда у Параћину К. 421/08 од 12.11.2008.године је потврђена.

Републички јавни тужилац Србије подигао је захтев за заштиту законитости против правноснажних пресуда Општинског суда у Параћину К. 421/08 од 12.11.2008.године и Окружног суда у Јагодини Кж. 372/09 од 14.4.2009.године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а, учињене у корист окривљених, уз образложење да је неразумљиво да ли првостепени суд окривљене ослобађа од оптужбе због непостојања доказа да су учинили предметна кривична дела, у смислу члана 355. тачка 3. ЗКП-а, како се то наводи у изреци првостепене пресуде или због тога што њихове радње не представљају кривично дело, у смислу члана 355. тачка 1. ЗКП-а, с обзиром да се у разлозима пресуде наводи да се падобран не може подвести под појам ваздухоплова те не може бити заштитни објект предметног кривичног дела и да се радње извршења које су окривљенима стављене на терет не могу уподобити радњама кривичног дела угрожавања безбедности лета ваздухоплова из члана 241. став 5. у вези става 4. и 1. ОКЗ, за које су оптужени, то јест да у њиховим радњама нема посебних елемената истог кривичног дела. Јавни тужилац предлаже да Врховни суд Србије, уважи захтев за заштиту законитости и утврди да је пресудама против којих је захтев подигнут, повређен закон у корист окривљених С.С.и Љ.Н.

Врховни касациони суд је, одлучујући на основу члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116 од 22.12.2008. године), одржао седницу већа, у смислу члана 422. став 3. Законика о кривичном поступку, у одсуству уредно обавештених: Републичког јавног тужиоца Србије, окривљене С.С, окривљеног Љ.Н. и адвоката В.М, на којој је размотрио списе предмета са захтевом, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости није основан.

Према налажењу овог суда, неосновано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује на постојање битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а, јер је изрека првостепене пресуде разумљива и није противуречна разлозима које је првостепени суд дао за своју одлуку у образложењу, које о свим одлучним чињеницама садржи, јасне, довољне и међусобно сагласне разлоге из којих се поуздано закључује које одлучне чињенице и из којих разлога првостепени суд узима као недоказане, с обзиром на садржину доказа на којима се заснивају утврђења првостепеног суда. Првостепени суд се управо бавио питањем да ли има пропуста у радњама окривљених,

с обзиром на њихове обавезе, као одговорних лица, а што је предмет оптужбе, па је, оценом изведених доказа, нашао да нису доказани наводи оптужбе, тако да додатна анализа кривичног дела, не чини изреку пресуде противуречном разлозима пресуде. Стога се захтевом Републичког јавног тужиоца Србије неосновано истиче супротно.

Дакле, Врховни касациони суд налази да првостепени суд окривљене С.С. и Љ.Н. ослобађа од оптужбе у смислу члана 355. тачка 3. ЗКП-а и за то даје разлоге у образложењу пресуде - да нема доказа да се у појединачним радњама ових окривљених стичу сви посебни елементи предметних кривичних дела па тиме није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а, нити је повређен кривични закон у корист окривљених, на начин како то неосновано налази јавни тужилац у подигнутом захтеву за заштиту законитости.

Самим тим, ни другостепена пресуда није захваћена битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а из ког разлога су супротни наводи јавног тужиоца у захтеву за заштиту законитости оцењени као неосновани.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, одлучио као у изреци пресуде, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, и применом члана 424. ЗКП-а.

Записничар,

Олгица Козлов,с.р.

Председник већа

судија,

Горан Чавлина,с.р.