



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 878/2023
27.09.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Стељића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Ужицу К 541/22 од 09.02.2023.године и Вишег суда у Ужицу Кж1 81/23 од 23.05.2023. године, у седници већа одржаној дана 27.09.2023.године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Стељића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Ужицу К 541/22 од 09.02.2023.године и Вишег суда у Ужицу Кж1 81/23 од 23.05.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ужицу К 541/22 од 09.02.2023.године, окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 2. КЗ и осуђен је на новчану казну у одређеном износу од 60.000,00 динара, коју да плати у пет једнаких месечних рата по правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна не може бити дужа од шест месеци.

Поред тога, окривљени је пресудом обавезан на плаћање судског паушала и трошкова кривичног поступка оштећеном ББ, у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, док је оштећени ББ, упућен да имовинскоправни захтев оствари у парници.

Пресудом Вишег суда у Ужицу Кж1 81/23 од 23.05.2023. године, одбијене су као неосноване жалбе ОЈТ у Ужицу и окривљеног АА, а првостепена пресуда је потврђена. Поред тога окривљени је обавезан да поред трошкова кривичног поступка изречених у првостепеној пресуди, плати на име других трошкова оштећеном ББ износ од 9.750,00 динара, у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Зоран Стељић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде закона из члана 84. и 88. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде и ослободи окривљеног од оптужбе или да укине другостепену пресуду и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа која је одржана без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода захтева, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац у захтеву указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1.) ЗКП, као незаконит доказ означава СМС поруке из телефона оштећеног ББ, које је оштећени одштампао, а неке фотографисао и након укидања првостепене пресуде, у поновном поступку, доставио их суду у облику фотокопија снимљених порука, те је суд засновао своју одлуку искључиво на наведеним СМС порукама. Бранилац је истакао да је суд био у обавези да изврши преглед мобилног телефона оштећеног, како би упоредио да ли су СМС поруке садржане у том телефону, а како то није учинио, нити је поруке прочитао на главном претресу, то се на њима није могла засновати пресуда, већ су оне морале бити издвојене из списка коа незаконити доказ.

Изнете наводе захтева Врховни суд оцењује као неосноване. Из списка предмета произлази да су СМС поруке са мобилног телефона фотографисане и у форми писмена достављене суду, као део криминалистичко – форензичке документације МУП РС ПУ у Ужицу Књ ув 105/22 од 21.02.2022. године, те је суд на главном претресу извршио увид у поруке, а у образложењу пресуде их чак и детаљно цитирао. Како се, према томе ради о доказима у форми исправе, то су они подобни за утврђивање чињеница, а начин извођења тих доказа је дефинисан одредбом члана 138. ЗКП.

Чланом 138. став 1. ЗКП прописано је да се доказивање исправом врши читањем, гледањем, слушањем или увидом у садржај исправе на други начин.

Неосновано се, стога захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује на незаконитост тог доказа, јер је доказна радња вршења увида у фотокопију СМС порука са мобилног телефона изведена од стране првостепеног суда у складу са одредбама ЗКП, а након тога на претресу пред другостепеним судом и другостепени суд је извршио увид у СМС поруке, тако што је сваку прочитао у складу са цитираном одредбом члана 138. став 1. ЗКП и оценио, о чему је дао и разлоге у својој одлуци, па су наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Стељића, којима се указује да је правноснажна пресуда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, неосновани.

Оспоравајући законитост наведеног доказа, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости, истиче и повреду кривичног закона из члана 84. и 88. ЗКП, указујући да је одбрана окривљеног погрешно оцењена, на који начин у ствари указује на погрешну оцену доказа, што представља део чињеничног утврђења у које се Врховни суд није упуштао у поступку по ванредном правном леку, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП.

Из изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Стељића, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић