



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1147/2023
26.10.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Момчила Ковачевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 320/21 од 21.02.2023. године и Вишег суда у Нишу Кж1 253/23 од 27.07.2023.године, у седници већа одржаној дана 26.10.2023.године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈАЊЕМ захтева за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Момчила Ковачевића, **ПРЕИНАЧУЈУ СЕ** правноснажне пресуде Основног суда у Нишу К 320/21 од 21.02.2023. године и Вишег суда у Нишу Кж1 253/23 од 27.07.2023.године, тако што:

окривљена АА, са личним подацима као у списима предмета,

КРИВА ЈЕ

што је:

дана 01.11.2017. године у Нишу, у урачунљивом стању, свесна свог дела, да је исто забрањено и хтела његово извршење, направила лажне исправе закључнице – рачуне Трговинске радње „ББ“ Лесковац и закључнице – рачуне Издавачког привредног друштва „ВВ“ ДОО, у које је уносила податке ранијег купаца и употребила их тако што је исте предала ГГ, запосленом у Издавачком привредном друштву „ВВ“ ДОО, као доказ да је по његовом овлашћењу извршила продају књига купцу наведеном у закључници – рачуну и то плаћањем преко административне забране, а које је ГГ предао „ВВ издаваштву“ на даљу реализацију и то закључницу - рачун о купопродаји књига на отплату не уносећи позив на број, на обрасцу број .., Издавачког привредног друштва „ВВ“ ДОО, где је у рубрици „лични подаци“ унела име и презиме ДД, адреса ... бр. ..., место – општина Ниш, моб.060/..., у рубрици „назив робе“ „топ пет драма и топ пет

трилер“, на месту „примио књиге – купац“ потписала ДД., попунила део административна забрана – решење подацима наведеног купца и потписала купца

-чиме је извршила кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 1. Кривичног законика,

па је Врховни суд, применом напред наведеног законског прописа и чланова 4., 42., 45., 54. и 63.КЗ

О С У Ђ У Ј Е

на **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 3 (три) месеца, коју је окривљена дужна да издржи по правноснажности пресуде и у којој јој се урачунава време проведено у притвору од 06.02.2018. године до 07.02.2018. године.

Окривљена АА се обавезује на основу члана 261. став 2.ЗКП, да плати трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће првостепени суд одлучити посебним решењем, сходно одредби члана 262. став 2. ЗКП.

Оштећени ГГ и ЂЂ се ради остваривања имовинскоправног захтева, на основу члана 258. ЗКП упућују на парнични поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Нишу К 320/21 од 21.02.2023. године, окривљена АА је оглашена кривом да је извршила продужено кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 1. у вези члана 61.КЗ, па је осуђена на казну затвора у трајању од шест месеци, у коју јој је урачунато време проведено у притвору.

Истом пресудом окривљена је обавезана на плаћање судског паушала у износу од 7.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, док ће о осталим трошковима бити одлучено накнадно посебним решењем. Оштећени ГГ и ЂЂ су ради остваривања имовинскоправног захтева упућени на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Нишу Кж1 253/23 од 27.07.2023.године, одбијене су као неосноване жалба ОЈТ у Нишу и жалба браниоца окривљене АА, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Момчило Ковачевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП и повреде закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном или другостепеном суду или побијане пресуде иначе тако што ће

у односу на окривљену одбити оптужбу и ослободити окривљену од оптужбе за последњу радњу или окривљену осудити само за последњу радњу.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа која је одржана без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода захтева, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда основано бранилац окривљене АА у поднетом захтеву указује да је доношењем другостепене пресуде учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП на штету окривљене, јер је пре правноснажног окончања поступка наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења у односу на шест појединачних радњи које су стављене на терет окривљеној.

Из списка предмета произлази да су радње које су ушле у састав продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. у вези члана 61.КЗ, за које је окривљена АА оглашена кривом, извршене у периоду од јуна 2016. године до 01. новембра 2017. године, а за наведено кривично дело прописана казна затвора до три године.

Основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене наводи, да се у конкретној ситуацији рок застарелости за сваку појединачну радњу која је окривљеној стављена на терет и која улази у састав продуженог кривичног дела рачуна одвојено.

Одредбом члана 103. тачка 6. КЗ, прописано је, ако у том законику није другачије одређено, да се кривично гоњење не може предузети кад протекне три године од извршења кривичног дела за које се по закону може изрећи казна затвора преко једне године, а чланом 104. став 6. КЗ, да застарелост кривичног гоњења настаје у сваком случају кад протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења.

Имајући у виду да су појединачне радње кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1.КЗ, описаног у изреци првостепене пресуде, за које је окривљена АА оглашена кривом извршене јуна месеца 2016., јула месеца 2016.године, 16.12.2016., 30.12.2016., 13.04.2017. и 24.04.2017. године, те како је за ово кривично дело прописана казна затвора до три године, то се основано у поднетом захтеву наводи да је сходно одредбама члана 103. тачка 6. КЗ у вези члана 104. став 6. КЗ, дана 01.06.2022., 01.07.2022.,16.12.2022., 30.12.2022., 13.04.2023. и 24.04.2023. године, наступила апсолутна застарелост кривичног

гоњења, јер је означених датума, за сваку радњу, протекло двоструко време које закон тражи за застарелост кривичног гоњења, а то је у овом случају шест година.

Другостепени суд је поступајући по жалбама ОЈТ у Нишу и браниоца окривљене АА, своју одлуку донео дана 27.07.2023. године, дакле након наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења у односу на наведених шест радњи кривичног дела.

Према наведеним законским одредбама, уколико пре правноснажног окончања поступка наступи околност која трајно искључује кривично гоњење, односно апсолутна застарелост, у тој ситуацији се учинилац кривичног дела не може правноснажно огласити кривим. У конкретном случају, другостепени суд је био овлашћен да по службеној дужности испита питање застарелости кривичног гоњења и да на основу члана 459. став 1. ЗКП преиначи првостепену пресуду, те у односу на наведене радње кривичног дела према окривљеној АА констатује наступање застарелости и у том смислу преиначи првостепену пресуду.

Како другостепени суд то није учинио, већ је првостепену пресуду потврдио, на тај начин је учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 103. тачка 6.КЗ и члана 104. став 6. КЗ, на штету окривљене, како се то основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА. Стога је Врховни суд отклонио учињену повреду закона и усвајањем захтева за заштиту законитости браниоца окривљене АА преиначио побијане пресуде, тако што је окривљену огласио кривом само за једну радњу кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1.КЗ, описану у последњој тачки изреке првостепене пресуде, извршену дана 01.11.2017. године и за ово кривично дело је применом одредбе члана 4, 42,45, 54 и 53. КЗ осудио на казну затвора у трајању од три месеца, док је остале радње изоставио из изреке пресуде.

На основу члана 261. став 2. ЗКП, окривљена АА је обавезана да плати трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће првостепени суд да одлучити посебним решењем, сходно одредби члана 262. став 2. ЗКП, с обзиром да је окривљена оглашена кривом због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1.КЗ.

На основу члана 258. ЗКП оштећени ГГ и ЂЂ су ради оставривања имовинскоправног захтева, упућени на парнични поступак.

Поред изнетог, бранилац окривљене АА, као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи и повреду закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, али у образложењу захтева не указује у чему се наведена повреда састоји, те како захтеву у том делу нема прописан садржај, то се Врховни суд у разматрање наведне повреде није упуштао.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић