



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 180/10
27.10.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Веска Крстајића и Љубице Кнежевић-Томашев, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Мирјаном Пузовић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног З.Т., због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 2. у вези члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз.567/10 од 11.10.2010. године, подигнутом против правноснажних пресуда Окружног суда у Крушевцу К.бр..../09 од 30.11.2009. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж I бр.1996/10 од 31.03.2010. године, у седници већа одржаној у присуству осуђеног З.Т., дана 27. октобра 2010. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз.567/10 од 11.10.2010. године и УТВРЂУЈЕ да је правноснажним пресудама Окружног суда у Крушевцу К.бр..../09 од 30.11.2009. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж I бр.1996/10 од 31.03.2010. године, повређен закон у корист окривљеног З.Т. – одредба члана 196. став 1. у вези члана 193. став 1. Законика о кривичном поступку.

О б р а з л о ж е њ е

Окружни суд у Крушевцу, пресудом К.бр..../09 од 30.11.2009. године огласио је кривим окривљеног З.Т. за кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 2. у вези члана 289. став 1. Кривичног законика и осудио на казну затвора у трајању од десет година.

Апелациони суд у Крагујевцу пресудом Кж I бр.1996/10 од 31.03.2010. године, делимично је уважио жалбу браниоца окривљеног и преиначио првостепену пресуду само у делу одлуке о казни, тако што је окривљеног за кривично дело за које је првостепеном пресудом оглашен кривим осудио на казну затвора у трајању од седам година, а у осталом делу жалбе бранилаца окривљеног, адвоката З.Ц., адвоката В.И., адвоката И.К., адвоката Б.Б. и адвоката И.В., као и жалбе пуномоћника оштећених А.М.1, З.М., малолетног А.М.2, малолетног М.М., С.П., К.А. и З.Ј., адвоката З.М.Ј., пуномоћника оштећених М.У.1, А.У.1, малолетне А.У.2, М.У.2, Н.У., М.В., малолетног Н.В., адвоката У.М.Т. и пуномоћника оштећених М.У.3, малолетне К.У., С.Г., малолетне З.В. и Ј.У., адвоката Ђ.П., одбио као неосноване и првостепену пресуду у непреиначеном делу потврдио.

Против правноснажних пресуда Окружног суда у Крушевцу К.бр. .../09 од 30.11.2009. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж I бр.1996/10 од 31.03.2010. године, Републички јавни тужилац Србије подигао је захтев за заштиту законитости због повреде одредаба кривичног поступка из члана 196. став 1. у вези члана 193. став 1. Законика о кривичном поступку, с предлогом да се захтев усвоји, тако што ће се утврдити да је наведеним пресудама повређен Законик о кривичном поступку у корист окривљеног З.Т.

Врховни касациони суд је, одржао седницу већа у смислу члана 422. став 3. Законика о кривичном поступку, у одсуству уредно обавештених Републичког јавног тужиоца и браниоца – адвоката З.Ц. а у присуству осуђеног З.Т., на којој је размотрио списе предмета заједно са наведеним правноснажним пресудама, па је, по оцени навода у поднетом захтеву за заштиту законитости, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости указује да су првостепена и другостепена пресуда донете уз повреду одредбе члана 196. став 1. у вези члана 193. став 1. Законика о кривичном поступку.

Члан 193. став 1. ЗКП одређује да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом кривичног поступка од његовог покретања до његовог завршетка и издаци за предузете истражне радње пре истраге, док је у ставу 2. наведено шта све обухватају трошкови поступка, па је, између осталог, у тачки 8. наведено да су то и нужни издаци оштећеног и његовог законског заступника, као и награда и нужни издаци њихових пуномоћника.

Законик о кривичном поступку, такође, прецизира и дужност накнаде трошкова кривичног поступка у зависности од његовог исхода. У вези с тим, уколико је окривљени оглашен кривим, онда ће по члану 196. став 1. ЗКП, суд у пресуди изрећи да је окривљени дужан да накнади трошкове кривичног поступка.

У конкретном случају, пред Окружним судом у Крушевцу је вођен кривични поступак против окривљеног З.Т. због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 2. у вези члана 289. став 1. КЗ у ком поступку су у својству оштећених учествовали и оштећени М.У.З, малолетна К.У., С.Г., малолетна З.В. и Ј.У., чији је пуномоћник, адвокат Ђ.П., у завршној речи странака истакао захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, према приложеном трошковнику.

Првостепени суд је напред цитираном пресудом окривљеног З.Т. огласио кривим за кривично дело за које је био оптужен, па је, у смислу члана 196. став 1. ЗКП, био дужан да окривљеног обавезе да накнади трошкове кривичног поступка у које спадају и нужни издаци оштећених и њихових законских заступника, као и награде и нужни издаци њихових пуномоћника (члан 193. став 2. тачка 8. ЗКП) како су опредељени у постављеним захтевима на главном претресу.

Међутим, првостепени суд је у пресуди К. .../09 од 30.11.2009. године одлучио о захтевима пуномоћника других оштећених, а пропустио је да одлучи и о захтеву пуномоћника оштећених М.У., малолетне К.У., С.Г., малолетне З.В. и Ј.У., адвоката Ђ.П., па је на овај начин учинио повреду поступка и то члана 196. став 1. у вези члана 193. став 1. ЗКП у корист окривљеног.

Одлучујући о жалби Апелациони суд у Крагујевцу, као другостепени суд, учињену повреду поступка није отклонио, већ је својом пресудом жалбу пуномоћника оштећених М.У., малолетне К.У., С.Г., малолетне З.В. и Ј.У., адвоката Ђ.П. одбио и првостепену пресуду у том делу потврдио, па је иста повреда учињена и другостепеном пресудом.

С тога је Врховни касациони суд поднети захтев за заштиту законитости уважио, али с обзиром на то да је у конкретном случају захтев подигнут на штету окривљеног, овај суд је само утврдио повреду поступка у корист окривљеног, не дирајући у правноснажну судску одлуку.

Из изнетих разлога, на основу члана 425. став 2. у вези става 1. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник

Председник већа-судија

Мирјана Пузовић, с.р.

Бата Цветковић, с.р.