



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 20524/2022
22.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Мирјане Андријашевић, Гордане Комненић, Добриле Страјина и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Драгомир Петровић, адвокат из ..., против тужене „Електродистрибуција Србије“ д.о.о. Београд – Огранак „Електродистрибуција“ Ужице, чији је пуномоћник Немања Влчек, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2928/21 од 05.05.2022. године, у седници већа одржаној 22.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2928/21 од 05.05.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2928/21 од 05.05.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2928/21 од 05.05.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Пожеги П 480/2020 од 10.05.2021. године, којом је одбијен тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужена да тужиоцу на име накнаде материјалне штете, за период од августа 2016. године закључно са јуном 2020. године, исплати укупан износ од 5.590 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до исплате, а обавезан је тужилац да туженој на име трошкова поступка исплати износ од 21.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужиоца, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 10/23).

Правноснажном пресудом одбијен је тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужена да му на име накнаде материјалне штете исплати појединачне месечне износе, са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до исплате, применом члана 189. став 1. Закона о облигационим односима. У објекту тужиоца је кривицом тужене избио пожар, због чега је објекат тужиоца био искључен са електроенергетске мреже, те је тужилац тужбом тражио накнаду штете у виду измакле добити, због неостварене закупнине за период док му је била обустављена испорука електричне енергије. Нижестепени судови су утврдили да тужилац није доказао да је претрпео штету у виду измакле користи, јер објекат није издавао у закуп ни пре, ни после избијања пожара, ни након поновног прикључења објекта на електро мрежу.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер се ревизијом тужиоца не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, већ се оспорава утврђено чињенично стање, а одлуке нижестепених судова о основаности тужбеног захтева засноване су на правилној примени одговарајућих одредаба материјалног права, на основу чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и оценио да је ревизија тужиоца недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете поднета је 20.08.2021. године, а вредност предмета спора на дан подношења тужбе износи 5.590 евра.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору који се односи на новчано потраживање у коме вредност предмета не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија тужиоца недозвољена, применом одредбе члана 403. става 3. ЗПП.

На основу члана 413. у вези члана 410. става 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић