



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р 287/2023**  
**22.11.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Дамјановић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Високи савет судства, Виши суд у Новом Саду, коју заступа Државно правобранилаштво Републике Србије, ради новчаног обештећења, одлучујући о захтеву Вишег суда у Новом Саду за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, на седници одржаној 22.11.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** надлежност Вишег суда у Зрењанину за одлучивање о жалби тужене изјављеној против пресуде Основног суда у Новом Саду Прр 90/2023 од 09.10.2023. године.

**Образложење**

Вишем суду у Новом Саду достављени су списи предмета Прр 90/2023, ради одлучивања о жалби тужене Републике Србије - Високог савета судства - Вишег суда у Новом Саду, изјављеној против пресуде Основног суда у Новом Саду Прр 90/2023 од 09.10.2023. године.

Виши суд у Новом Саду је у прилогу акта Гжрр 180/2023 од 08.11.2023. године, Врховном суду поднео захтев за одређивање другог стварно надлежног суда за одлучивање о жалби у овој правној ствари. У захтеву је навео да је у том суду достављен спис предмета Прр 90/2023 ради одлучивања о жалби тужене Републике Србије - Високог савета судства - Вишег суда у Новом Саду, ради накнаде неимовинске штете која је изазвана повредом права на суђење у разумном року у предмету Вишег суда у Новом Саду Гж 537/2022, а која повреда је утврђена решењем Вишег суда у Новом Саду Р4П 238/2022 од 31.01.2022. године, па налази да су се тиме стекли услови из члана 62. ЗПП.

Одлучујући о захтеву суда за одређивање другог стварно надлежног суда, на основу члана 62. став 7. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је нашао да је захтев основан.

По члану 62. став 1. Закона о парничном поступку, надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да

одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежан суд ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. Одредбом става 8. истог члана прописано је да захтев, односно предлог за делегацију надлежности може да се поднесе и у другостепеном поступку, под условима из става 1. овог члана.

По оцени Врховног суда, испуњени су услови за тражену делегацију из члана 62. ЗПП, односно постоје оправдани и основани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у циљу очувања права странака на независан и непристрасан суд и правично суђење, гарантованих чланом 32. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 98/2006) и чланом 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода („Службени лист Србије и Црне Горе“ – Међународни уговори број 9/03 од 26.12.2003. године..., „Службени гласник РС“ – Међународни уговори број 10/15 од 11.05.2015. године), због чега је Врховни суд одредио Виши суд у Зрењанину за одлучивање о изјављеној жалби.

На основу члана 62.став 7. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић