



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 181/10
03.11.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног М.Н., због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз 374/10 од 18.10.2010. године, подигнутом против правноснажне пресуде Окружног суда у Неготину Кж 355/09 од 09.11.2009. године, у седници већа одржаној 03.11.2010. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз 374/10 од 18.10.2010. године, па се УКИДА пресуда Окружног суда у Неготину Кж 355/09 од 09.11.2009. године и предмет враћа Апелационом суду у Београду на поновни поступак и одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Неготину К. .../09 од 19.06.2009. године окривљени М.Н. оглашен је кривим због извршеног кривичног дела преваре из члана 208. став 1. КЗ и осуђен на новчану казну у износу од 10.000,00 динара коју је дужан платити у року од 30 дана по правноснажности пресуде, с тим да ће иста казна, уколико је окривљени не плати у остављеном року, бити замењена казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне бити одређен један дан затвора.

Пресудом Окружног суда у Неготину Кж 355/09 од 09.11.2009. године уважена је жалба Општинског јавног тужиоца у Неготину те је пресуда Општинског суда у Неготину К .../09 од 19.06.2009. године преиначена у делу одлуке о казни, тако што је окривљени М.Н. због извршеног кривичног дела преваре из члана 208. став 1. КЗ, осуђен на новчану казну у износу од 40.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 30 дана по правноснажности пресуде, с тим да ће иста казна уколико је окривљени не плати у остављеном року, бити замењена казном затвора и то тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне бити одређен један дан затвора, док је у непреиначеним деловима иста пресуда потврђена, а жалбе браниоца окривљеног и пуномоћника оштећених одбијене су као неосноване.

Републички јавни тужилац Србије подигао је захтев за заштиту законитости против правноснажне пресуде Окружног суда у Неготину Кж. 355/09 од 09.11.2009. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 1. у вези члана 44. ЗКП, с предлогом да Врховни касациони суд испитивану пресуду укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 422. став 3. Законика о кривичном поступку, о којој је уредно обавештен Републички јавни тужилац, на којој је размотрио списе предмета са захтевом Републичког јавног тужиоца, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Наиме, из списка предмета произлази да је бранилац окривљеног М.Н., адвокат В.В. благовремено изјавио жалбу на првостепену пресуду - Општинског суда у Неготину К. .../09 од 19.06.2009. године, у оквиру које је уз жалбене наводе поднео и захтев за изузеће судија Окружног суда у Неготину: В.Ђ., Д.С., С.М., Н.С., Б.М. и С.Ф. - председника суда, због постојања околности које изазивају сумњу у њихову непристрасност.

У поступку по жалби, Окружни суд у Неготину је одлучивао у већу састављеном од председника суда С.Ф. - председника већа и судија Д.С. и Н.С. - чланова већа и донео правноснажну пресуду Кж. 355/09 од 09.11.2009. године чије се испитивање тражи у овом поступку.

Чланом 44. Законика о кривичном поступку прописано је: „кад судија или судија - поротник сазна да је поднет захтев за његово изузеће, дужан је да одмах обустави сваки рад на предмету, а ако се

ради о изузећу из члана 40. тачка 6. овог Законика, може до доношења решења о захтеву предузимати само оне радње за које постоји опасност од одлагања.“

Насупрот изричитој одредби цитираног члана 44. ЗКП-а, у доношењу одлуке – испитиване правноснажне пресуде Окружног суда у Неготину Кж. 355/09 од 09.11.2009. године учествовале су судије С.Ф. као председник већа, Д.С. и Н.С. као чланови већа, чије је изузеће захтевано у жалби браниоца окривљеног М.Н., а да претходно није одлучено у законом предвиђеном поступку о поднетом захтеву за изузеће, на који начин је повређена одредба члана 44. Законика о кривичном поступку што има карактер битне повреде одредаба кривичног поступка, а на шта се основано указује у захтеву Републичког јавног тужиоца.

Међутим, Врховни касациони суд није прихватио изнети став, из поднетог захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, да наведена повреда одредбе члана 44. ЗКП има карактер битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 1. ЗКП, јер је у конкретном случају Окружни суд у Неготину, као другостепени суд, одлучујући у жалбеном поступку био прописно састављен у већу од тројице судија како је то предвиђено чланом 24. став 2. Законика о кривичном поступку; у изрицању пресуде учествовале су судије које су суделовале на седници већа, а такође ни један од тројице судија није био правноснажним решењем изузет од суђења у предметном кривичном поступку, пошто је у конкретном случају у жалби био поднет само захтев за изузеће наведених судија, али у вези са тим суд није донео правноснажно решење, којим би били изузети од суђења, или којим би захтев за изузеће био одбијен.

По налажењу овог суда, поступањем другостепеног суда у поступку по жалби, без претходног одлучивања о поднетом захтеву браниоца окривљеног за изузеће именованих судија који су учествовали у доношењу испитиване пресуде, поступљено је супротно одредби члана 44. ЗКП, која повреда има карактер битне повреде одредаба кривичног поступка али из члана 368. став 2. ЗКП, јер је на тај начин повређено право одбране у жалбеном поступку, а што је било од утицаја на законито и правилно доношење пресуде.

У поновном поступку Апелациони суд у Београду, који је у смислу члана 6. тачка 1. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава сада надлежан за подручје Вишег суда у Неготину, ће отклонити наведену повреду поступка и донети правилну и закониту одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је уважењем подигнутог захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и применом члана 425. став 1. Законика о кривичном поступку, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар

Председник већа-судија

Олгица Козлов,с.р.

Бата Цветковић,с.р.