



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 192/10
22.12.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Ј.К. и др., због кривичног дела крађе из члана 203. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 359/10 од 22.10.2010.године, подигнутом против правноснажног решења Апелационог суда у Новом Саду Кж1 2706/10 од 15.4.2010. године, у седници већа одржаној 22.12.2010. године, у смислу члана 422. став 3. ЗКП-а, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖЕЊЕМ захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз. 359/10 од 22.10.2010.године УКИДА СЕ правноснажно решење Апелационог суда у Новом Саду Кж1 2706/10 од 15.4.2010.године и предмет враћа Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Кикинди К. .../09 од 2.11.2009.године окривљени Ј.К. оглашен је кривим због извршеног кривичног дела крађа из члана 203. став 1.КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од два месеца, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и због кривичног дела ситна крађа из члана 210. став 1. КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од два месеца, те је применом члана 60. КЗ осуђен на јединствену казну затвора у трајању од девет месеци, а окривљена М.С. оглашена је кривом због извршеног кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. КЗ за које је осуђена на казну затвора у трајању од три месеца.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж1 2706/10 од 15.4.2010. године одбачена је, као недозвољена, жалба браниоца окривљених Ј.К. и М.С., изјављена против пресуде Општинског суда у Кикинди К. .../09 од 2.11.2009.године.

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости, против решења Апелационог суда у Новом Саду Кж1 2706/10 од 15.4.2010. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. ЗКП-а, са образложењем да је тиме што је, као недозвољена, одбачена жалба браниоца окривљених, адвоката Б.Л. – који је преузиматељ канцеларије сада покојног адвоката Б.А., иначе браниоца по службеној дужности окривљених, истима повређено право на одбрану у смислу члана 368. став 2. ЗКП-а. Предлог јавног тужиоца је да Врховни касациони суд уважењем захтева испитивно решење укине и предмет врати на поновно одлучивање Апелационом суду у Новом Саду.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, у смислу члана 422. став 3. Законика о кривичном поступку, у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца Србије, на којој је размотрио списе предмета са захтевом јавног тужиоца, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Наиме, из списка предмета произлази да је окривљенима Ј.К. и М.С., којима је суђено у одсуству, за браниоца по службеној дужности у кривичном поступку пред Општинским судом у Кикинди у предмету К. .../09, одређен адвокат Б.А., те да је након спроведеног поступка, донета пресуда К. .../09 од 2.11.2009.године. Достављање исте пресуде окривљенима Ј.К. и М.С. извршено је смислу члана 162. став 4. ЗКП-а истицањем (24.11.2009.године) на огласној табли Општинског суда у Кикинди.

Решењем Адвокатске коморе Војводине број .../09 од 27.11.2009. године из именика адвоката Адвокатске коморе Војводине, због смрти, брисан је адвокат Б.А., са даном 21.11.2009.године, а адвокат П.Л. је постављен за преузиматеља исте.

Адвокат П.Л., као преузиматељ адвокатске канцеларије иза покојног адвоката Б.А., изјавио је жалбу против пресуде Општинског суда у Кикинди К. .../09 од 2.11.2009.године, с предлогом другостепени суд у поступку по жалби побијану пресуду преиначи или укине, у складу са жалбеним наводима. Апелациони суд у Новом Саду донео је решење Кж1 2706/10 од 15.4.2010.године против кога је подигнут предметни захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, којим је одбацио, као недозвољену, жалбу браниоца окривљених са образложењем да се из списка предмета не може утврдити да адвокат П.Л. има пуномоћ окривљених, нити да је решењем суда постављен за браниоца по службеној дужности, те иако је одређен за преузиматеља канцеларије адвоката Б.А., по ставу Апелационог суда жалба је изјављена од неовлашћеног лица и нема правно дејство.

Међутим, чланом 364. став 1. ЗКП-а прописано је: „жалбу могу изјавити странке, бранилац, законски заступник оптуженог и оштећени“.

Чланом 31. Закона о адвокатури прописано је да у случају престанка бављења адвокатуром надлежни орган адвокатске коморе одређује преузиматеља адвокатске канцеларије који има задатак да оконча послове адвоката који је престао да се бави адвокатуром.

Код напред наведеног, имајући у виду да су окривљени Ј.К. и М.С., којима је суђено у одсуству, у току поступка имали постављеног браниоца по службеној дужности адвоката Б.А., то је исти након доношења првостепене пресуде и био овлашћен у смислу напред цитираног члана 364. став 1. ЗКП-а да уложи жалбу. Међутим, пошто је исти у међувремену преминуо, а на основу решења Адвокатске коморе Војводине за преузиматеља његове адвокатске канцеларије постављен адвокат П.Л., то је у смислу члана 31. Закона о адвокатури, поменути адвокат и био у обавези да оконча послове адвоката чију је канцеларију преузео без икаквих ограничења у поступању. Самим тим адвокат П.Л. је био у обавези и овлашћен да настави и послове адвоката - браниоца, који су проистекли из решења о постављању за браниоца по службеној дужности адвоката Б.А., чију је адвокатску канцеларију преузео, што недвосмислено указује да је као бранилац био овлашћен за изјављивање жалбе у корист окривљених.

Доношењем решења Кж1 2706/10 од 15.4.2010.године, којим је одбацио као недозвољену жалбу поменутог браниоца, сматрајући да је поднета од неовлашћеног лица, Апелациони суд је повредио право одбране окривљених у смислу члана 368. став 2. ЗКП-а јер је одбацивањем исте онемогућио да се о изјављеној жалби мериторно одлучује, а што је могло бити од утицаја на законито и правилно доношење одлуке, па је из наведених разлога укидање истог било нужно.

У поновном поступку, Апелациони суд у Новом Саду ће отклонити наведену битну повреду одредаба кривичног поступка, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и закониту одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је уважењем подигнутог захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и применом члана 425. став 1. Законика о кривичном поступку, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар,

Олгица Козлов,с.р.

Председник већа

судија,

Бата Цветковић,с.р.