



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 3065/2022**  
**31.05.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милош Бјелетић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Влада Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5242/19 од 14.10.2021. године, у седници одржаној 31.05.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у у Београду Гж 5242/19 од 14.10.2021. године.

### **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду П1 126/15 од 30.01.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се поништи решење о престанку мандата директора ЈП „Национални парк Ђердап“ Доњи Милановац, Владе Републике Србије број ../2015 од 24.02.2015. године, те да исто не производи правно дејство. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове парничног поступка од 21.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у у Београду Гж 5242/19 од 14.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена је првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11... 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 11.03.2015. године. Предмет тужбеног захтева је поништај решења о престанку мандата директора ЈП „Национални парк Ђердап“ Доњи Милановац, Владе Републике Србије број ../2015 од 24.02.2015. године.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

У конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа, обзиром да предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај решења о престанку мандата директора ЈП „Национални парк Ђердап“ Доњи Милановац који је донела Владе Републике Србије број ../2015 од 24.02.2015. године, па имајући у виду наведено ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић