



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 199/10
28.12.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Ј.Ђ, због кривичног дела насиља у породици из члана 194. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз. 344/10 од 17.12.2010.године, подигнутом против правноснажних решења Основног суда у Шапцу III-8 К 1228/10 (2007.) од 26.2.2010.године и Кв. 419/10 од 7.5.2010.године, у седници већа одржаној дана 28.12.2010.године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 344/10 од 17.12.2010.године и УКИДАЈУ правноснажна решења Основног суда у Шапцу III-8 К 1228/10 (2007.) од 26.2.2010.године и Кв. 419/10 од 7.5.2010.године, и предмет враћа Основном суду у Шапцу на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Шапцу III-8 К 1228/10 (2007.) од 26.2.2010.године одређена је накнада адвокату С.Н. из В. као пуномоћнику по службеној дужности малолетних оштећених и из, у износу од 106.308,00 динара на терет буџетских средстава суда.

Решењем Основног суда у Шапцу Кв. 419/10 од 7.5.2010.године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника малолетних оштећених и, адвоката Н.С. из В, изјављена против решења Основног суда у Шапцу К. 1228/10 од 26.2.2010.године.

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз. 344/10 од 17.12.2010. године против наведених правноснажних решења, због повреде одредаба кривичног поступка - члана 193. став 2. тачка 8. Законика о кривичном поступку (ЗКП) у вези тарифног броја 2. Тарифе о наградама и надокнадама за рад адвоката тарифни број 2. став 1. и 2, са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је захтев за заштиту законитости поднет против правноснажних решења основан и потом да донесе одлуку којом се та решења преиначују и определи износ награде пуномоћнику оштећеног применом Тарифе о наградама и надокнадама за рад адвоката тарифни број 2. став 1 и 2 у вези тарифног броја 1.

Врховни касациони суд је поступио у смислу члана 422. став 2. ЗКП и доставио захтев за заштиту законитости окривљеном Ј.Ђ, и у седници већа, о којој је у смислу члана 422. став 3. ЗКП обавестио Републичког јавног тужиоца, који седници није присуствовао, размотрио списе овог предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Адвокат С.Н. која је, сходно пропису из члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, од стране суда постављена за пуномоћника малолетних оштећених и у кривичном поступку против Ј.Ђ. због више кривичних дела насиља у породици из члана 194. Кривичног законика, поднеском од 21.12.2009.године ставила је захтев за накнаду трошкова заступања малолетних оштећених у укупном износу од 212.725,00 динара, опредељеном у појединачном износу од 15.750,00 динара за одржана рочишта у истрази (шест) и главне претресе (три) и половине тог износа појединачно за девет неодржаних главних претреса.

Одлучујући о наведеном захтеву пуномоћника малолетних оштећених, првостепени суд је решењем К. 1228/10 од 26.2.2010.године само делимично усвојио захтев и трошкове пуномоћника за

заступање малолетних оштећених одредио у износу од 106.308,00 динара, са образложењем да се награда пуномоћника која, применом тарифног броја 1 и тарифног броја 2 став 2 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и увећана за 50% применом тарифног броја 6 због околности да су две малолетне оштећене, износи 15.750,00 динара појединачно за одржана рочишта (шест у истрази и три главна претреса), а пола од тог износа односно по 3.937,00 динара за девет неодржаних главних претреса, умањује за 50% на основу члана 1. Правилника о висини награде за рад адвоката за одбрану по службеној дужности.

Међутим, основано се у захтеву за заштиту законитости указује да је првостепеним решењем, само делимичним усвајањем захтева пуномоћника малолетних оштећених, првостепени суд повредио одредбу члана 193. став 2. тачка 8. ЗКП јер није правилно одлучио о делу трошкова кривичног поступка који се односе на награду и нужне издатке пуномоћника малолетних оштећених, односно пуномоћнику није досудио трошкове заступања који му припадају, у смислу цитираног законског прописа и одредаба Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, а због погрешног става да се на тај начин утврђени трошкови заступања умањују за 50% применом члана 1. Правилника о висини награде за рад адвоката за одбрану по службеној дужности. Ово стога што се поменути Правилник не примењује у односу на адвокате постављене за пуномоћнике малолетних оштећених већ само на адвокате који су у кривичном поступку постављени за браниоце по службеној дужности окривљеном, када је одбрана обавезна по закону.

Следствено реченом, основано се у захтеву за заштиту законитости указује да је Основни суд у Шапцу исту повреду закона учинио и кад је другостепеним решењем (Кв. 419/10 од 7.5.2010.године) одбио жалбу пуномоћника малолетних оштећених као неосновану и погрешно становиште из првостепеног решења у погледу примене Правилника о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности прихватио као правилно.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је уважио као основан захтев за заштиту законитости у погледу навода о учињеној повреди закона и на основу члана 425. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде, односно укинуо побијана правноснажна решења како би првостепени суд, приликом поновног одлучивања у смислу примедби изнетих у овој пресуди, правилно утврдио износ трошкова пуномоћника за заступање малолетних оштећених.

Записничар - саветник

Наташа Бањац,с.р.

Председник већа

судија

Бата Цветковић,с.р.