



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2438/2022
08.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Бранка Станића и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Васић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Пошта Србије“, Београд, РРЈ „Косово и Метохија“, ради понављања правноснажно окончаног поступка, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж1 9/2021 од 07.03.2022. године, у седници одржаној 08.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж1 9/2021 од 07.03.2022. године, као изузетно дозвољеној

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Гж1 9/2021 од 07.03.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу П1 1000/18 од 17.09.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог тужиоца за понављање поступка од 27.01.2020. године. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка по предлогу за понављање поступка.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Гж1 9/2021 од 07.03.2022. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђено је првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Врховни суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији тужене као изузетно дозвољеној у смислу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11.... 18/20). У конкретном случају нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса, ни правна питања у интересу равноправности грађана, нити има потребе за уједначавањем судске праксе и новим

тумачењем права. О предлогу тужиоца за понављање поступка, побијаним решењем одлучено је у складу са судском праксом и правним схватањима израженим кроз судске одлуке, при чему је спорно правно питање везано за одредбе ЗПП-а па нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а према ставу 5. истог члана ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

У конкретном случају, тужилац побија решење другостепеног суда, којим је одбијена његова жалба и потврђено првостепено решење којим је одбијен његов предлог за понављање поступка, па имајући у виду наведено ревизија у смислу цитираног члана 420. став 1. и 5. ЗПП, није дозвољена јер није реч о решењу којим је одбачен предлог за понављање поступка. Дозвољеност ревизије против правноснажног решења донетог поводом предлога за понављање поступка прописана је посебном законском одредбом (члан 420. став 5. ЗПП) по којој ревизија тужиоца у оваквом случају није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413, у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**