



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 11185/2023**  
**29.05.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Субић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Александра Младеновић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради извршења, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 626/21 од 03.03.2022. године, у седници одржаној 29.05.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 626/21 од 03.03.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 626/21 од 03.03.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев извршног дужника за накнаду трошкова одговора на ревизију.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв.И 626/21 од 03.03.2022. године, делимично је усвојен приговор извршног дужника и преиначено је решење о извршењу јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из Лесковца И.И 2173/21 од 10.08.2021. године у другом ставу изреке тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 9.000,00 динара, док је вишак захтева извршног повериоца до траженог износа од 19.800,00 динара одбијен као неоснован. У оставлом делу решење јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из Лесковца И.И 2173/21 од 10.08.2021. године је остало неизмењено.

Против правноснажног другостепеног решења, извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 404. ЗПП, ради разматрања правног питања у интересу равноправности грађана.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду трошкова за састав одговора.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-Ус, 74/13-Ус, 55/14, 87/18 и 18/20), посебна ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају по питању трошкова поступка не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана, која се наводи као ревизијски разлог, нити за разматрањем питања од општег интереса, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те да сходно томе нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл.гласник РС“ 106/15 и 54/19), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Трошкови извршног дужника за састав одговора на ревизију, по оцени Врховног суда, нису били потребни за вођење овог поступка, те је применом чланова 154. став 1. у вези члана 165. став 1. ЗПП, Врховни суд одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић