



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 201/10
26.01.2011. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. С.Ф. и др., због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 788/10 од 23.12.2010. године, подигнутом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 879/10 од 9.3.2010. године, у седници већа одржаној у смислу члана 422. став 3. ЗКП дана 26.1.2011. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 788/10 од 23.12.2010.године као основан и УТВРЂУЈЕ да је правноснажном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 879/10 од 9.3.2010. године повређен кривични закон – члан 369. тачка 3. ЗКП у вези члана 194. став 2. у вези става 1. КЗ у корист окр.С.Ф.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Крушевцу К. 483/05 од 10.11.2007. године окр.М.Ф. оглашен је кривим због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од једне године и истовремено одређено да се казна неће извршити уколико окривљени у року од две године не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом окр.С.Ф. оглашен је кривим због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. КЗ, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се казна неће извршити уколико у року од две године не изврши ново кривично дело.

Одлучујући поводом жалби ОЈТ у Крушевцу и окр.С.Ф, Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Кж1 879/10 од 9.3.2010.године, у делу изреке под I, по службеној дужности преиначио првостепену пресуду у односу на окр.С.Ф, тако што је радње за које је првостепеном пресудом оглашен кривим правно оценио као кривично дело насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ а затим је на основу члана 354. тачка 3. ЗКП према окр.С.Ф. одбио оптужбу за кривично дело насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, док је, у делу изреке под II, одбио као неосновану жалбу ОЈТ у Крушевцу у односу на окр.М.Ф. и првостепену пресуду у непреиначеном делу потврдио.

Против наведене пресуде Апелационог суда у Крагујевцу (у делу изреке под I), Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз. 788/10 од 23.12.2010. године, због повреде кривичног закона из члана 369. тачка 3. ЗКП у вези члана 194. став 2. у вези става 1. КЗ, са предлогом да Врховни касациони суд захтев уважи и утврди да је другостепеном пресудом повређен закон у корист окр.С.Ф.

Врховни касациони суд је, пошто је поступљено у смислу члана 422. став 2. и 3. ЗКП, одржао седницу већа у одсуству уредно обавештених заменика Републичког јавног тужиоца, окр. С.Ф. и браниоца, адв. Б.У, на којој је размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости подигнут, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Основано се у захтеву за заштиту законитости указује да је другостепени суд, правном квалификацијом радњи окр. С.Ф. описаних у изреци првостепене пресуде као кривично дело из члана 194. став 1. КЗ, повредио одредбу члана 369. тачка 3. ЗКП у корист окривљеног. Дајући разлоге за такав став, другостепени суд је навео да у изреци првостепене пресуде нису наведени сви квалификаторни елементи кривичног дела из члана 194. став 2. КЗ, јер није наведено да употребљено средство којим је оштећеној нанета повреда представља средство које је подобно да дело тешко повреди или здравље тешко наруши, па се стога у његовим радњама стичу само обележја кривичног дела из члана 194. став 1. КЗ.

Овакав став другостепеног суда је погрешан, јер изрека првостепене пресуде садржи опис употребљеног средства – (одваљено крило ормара) као и опис начина на који је то средство употребљено – окривљени је оштећену крилом ормара ударио у пределу темена главе. Чињеница да одваљено крило ормара представља средство подобно да тело тешко повреди или здравље тешко наруши јасно произилази управо из описа тог употребљеног средства и описа начина на који је оно употребљено, па није неопходно у конкретном случају да опис дела у изреци пресуде садржи и законски израз – да се ради о средству које је подобно да тело тешко повреди или здравље тешко наруши.

За разлику од другостепеног суда, првостепени суд је правилно применио кривични закон када је окр. С.Ф. огласио кривим због кривичног дела из члана 194. став 2. у вези става 1. КЗ, ценећи чињенице и околности из описа радње извршења предметног кривичног дела (да је окривљени применио насиље према својој мајци на тај начин што је најпре ударио одваљеним крилом ормара у пределу темена главе ... наневши јој описане повреде) и дајући у образложењу пресуде разлоге о подобности употребљеног средства када је констатовао да се ради о средству подобном да тело тешко повреди или здравље тешко наруши, а с обзиром на начин употребе и место повреде.

Ставом да у радњама окривљеног због тога што није формално наведена законска формулација као квалификаторни елеменат, нема елемената кривичног дела из члана 194. став 2. КЗ, већ да се ради о кривичном делу из члана 194. став 1. КЗ, а што је даље довело до одбијања оптужбе због застарелости кривичног гоњења, другостепени суд је повредио кривични закон у корист окривљеног, - члан 369. тачка 3. ЗКП у вези члана 194. став 2. у вези става 1. КЗ.

Налазећи, из изнетих разлога да је захтев за заштиту законитости основан, Врховни касациони суд је, у смислу одредбе члана 425. став 2. ЗКП утврдио да је правноснажном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу повређен закон у корист окр. С.Ф, не дирајући у правноснажну пресуду против које је захтев подигнут.

Записничар - саветник

Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа

судија

Бата Цветковић,с.р.