



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 732/2023**  
**08.11.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Јасмине Стаменковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Дејановић, адвокат из ..., против туженог Саобраћајног предузећа „Ласта“ АД Београд, са седиштем у Београду, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења о трошковима парничног поступка садржаног у ставу другом изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2282/22 од 31.08.2022. године, у седници одржаној 08.11.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења о трошковима поступка садржаног у ставу другом изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2282/22 од 31.08.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења о трошковима поступка садржаног у ставу другом изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2282/22 од 31.08.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 7412/21 од 10.03.2022. године, ставом првим изреке, утврђено је да је повучена тужба тужиоца у делу којим је тражио да се обавезе тужени да му накнади неисплаћене девизне и динарске дневнице за период од 01.02.2015. године до 31.10.2015. године. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да му на име прековременог рада за период од 01.01.2015. године до 31.05.2016. године исплати појединачно наведене месечне износе са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног месечног износа до исплате (све ближе наведено и опредељено овим ставом изреке). Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да изврши у његову корист уплату доприноса за обавезно пензијско и инвалидско осигурање Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање, Филијала Београд, доприносе за здравствено осигурање Републичком фонду за здравствено осигурање и доприносе за случај незапослености НЗС, који се плаћају на износе зараде утврђене у ставу првом изреке ове пресуде за период од 01.01.2015. године до 31.05.2016. године, ближе одређено овим ставом изреке. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове

парничног поступка у износу од 954.110,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2282/22 од 31.08.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставовима другом и трећем изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу четвртом изреке првостепене пресуде тако што је одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка у износу од 954.110,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате и одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против става другог изреке другостепене пресуде (решења о трошковима поступка) тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...55/14), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као о изузетно дозвољеној (члан 404. став 1. ЗПП), јер се ревизијом напада одлука о трошковима поступка, чији обрачун се врши у свакој парници појединачно на основу Адвокатске тарифе и представља чињенично питање сваког конкретног спора. С`тога, по оцени Врховног суда не постоји потреба да се одлучује о посебној ревизији тужиоца ради уједначавања судске праксе.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 28. ЗПП прописано је да кад је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Трошкови поступка представљају споредно потраживање, па се према цитираном члану 28. ЗПП, не узимају у обзир приликом оцене права на изјављивање ревизије у ситуацији када не чине главни захтев, због чега ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Решење другостепеног суда којим је одлучено о трошковима поступка није решење из наведене законске одредбе, па ревизија није дозвољена.

Околност што је другостепени суд преиначио одлуку о трошковима поступка, не чини ревизију дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, с обзиром да ревизија изјављена против решења о трошковима поступка никада није дозвољена

према врсти одлуке која се њом побија у смислу члана 403. у вези са чланом 28. став 1 и 420. став 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**