



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1816/2023**  
**13.07.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Горан Стошић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Комуналац“ Бујановац, чији је пуномоћник Радомир Н. Ристић адвокат из ..., одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 5389/2022 од 19.01.2023. године, у седници одржаној дана 13.07.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 5389/2022 од 19.01.2023. године.

### **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 5389/2022 од 19.01.2023. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Бујановцу П1 105/2021 од 13.10.2022. године, којом је усвојен тужбени захтев тужиоца, те је као незаконит поништен члан 2. Анекса I уговора о уређењу међусобних односа из радног односа са запосленим број .. од 30.04.2015. године, заведен под бројем .. од 10.03.2021. године, закључен између тужиоца и туженог дана 15.03.2021. године и обавезан је тужени да тужиоцу плати на име трошкова парничног поступка износ од 73.800,00 динара, са законском затезном каматом на износ од 70.000,00 динара почев од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај анекса уговора о раду.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић