



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 24/10**  
**28.04.2010. година**  
**Београд**

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Анђелке Станковић, председника већа, Невенке Важић, Веска Крстајића, Љубице Кнежевић-Томашев и Мирјане Ивић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Мирјаном Пузовић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Н.Н, због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз.606/09 од 26.06.2009. године, подигнутом против правноснажне пресуде Окружног суда у Чачку Кж.бр.142/09 од 02.04.2009. године, у одсуству Републичког јавног тужиоца Србије, окривљеног Н.Н. и браниоца окривљеног адвоката З.Ђ, у седници већа одржаној дана 28. априла 2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз.606/09 од 26.06.2009. године, подигнут против правноснажне пресуде Окружног суда у Чачку Кж.бр.142/09 од 02.04.2009. године.

Образложење

Општински суд у Чачку пресудом К.бр.232/08 од 19.09.2008. године огласио је кривим окривљеног Н.Н. за кривично дело пореска утаја из члана 229. став 1. Кривичног законика (КЗ) и изрекао условну осуду тако што му је утврдио казну затвора у трајању од три месеца и истовремено одредио да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године од правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело и осудио на новчану казну у износу од 30.000,00 динара уз обавезивање да је окривљени плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени то не учини у остављеном року иста ће бити замењена казном затвора, рачунајући сваких започетих 1.000,00 динара за један дан затвора.

Истом пресудом окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 2.500,00 динара.

Окружни суд у Чачку пресудом Кж.бр.142/09 од 02.04.2009. године преиначио је првостепену пресуду и на основу члана 355. тачка 1. у вези члана 391. ЗКП окривљеног ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело пореске утаје из члана 229. став 1. КЗ.

Против наведене правноснажне пресуде Окружног суда у Чачку Кж.бр.142/09 од 02.04.2009. године, Републички јавни тужилац Србије подигао је захтев за заштиту законитости Ктз.бр.606/09 од 26.06.2009. године, због повреде закона и то одредбе члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, члана 369. тачка 1. ЗКП и члана 391. став 1. ЗКП у корист окривљеног Н.Н, с предлогом да Врховни суд Србије уважи поднети захтев и утврди да је правноснажном пресудом Окружног суда у Чачку Кж.бр.142/09 од 02.04.2009. године повређен закон у корист окривљеног Н.Н.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца Србије, окривљеног Н.Н, који није могао бити обавештен на адреси из списка предмета, и уредно обавештеног браниоца окривљеног адвоката З.Ђ, на којој је размотрио списе предмета са пресудом против које је подигнут захтев за заштиту законитости, па је, по оцени навода у захтеву Републичког јавног тужиоца, нашао:

Захтев за заштиту законитости није основан.

Републички јавни тужилац, у поднетом захтеву, наводи да је другостепена пресуда захваћена апсолутно битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, јер су разлози дати у образложењу неразумљиви, противречни сами себи и што о одлучним чињеницама постоји знатна противречност између онога што се наводи у разлозима пресуде са садржином исправа из записника о исказима датим у поступку, па се из датих разлога са сигурношћу не може закључити да ли је окривљени ослобођен од оптужбе због тога што дело које је предмет оптужбе није кривично дело, или због тога што је оптужба прекорачена, или због тога што није доказано да је окривљени извршио наведено кривично дело, или што другостепени суд утврђује, супротно првостепеном суду, другачије чињенично стање у односу на одлучне чињенице, тако да је доношењем пресуде којом је другостепени суд – Окружни суд у Чачку окривљеног Н.Н. ослободио од оптужбе због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 1. КЗ на основу члана 355. тачка 1. ЗКП, повредио одредбу члана 369. тачка 1. и члана 391. став 1. ЗКП у корист окривљеног.

Према оцени Врховног касационог суда Окружни суд у Чачку је, као другостепени суд, у својој пресуди Кж.бр.142/09 од 02.04.2009. године дао јасне, разумљиве и непротивречне разлоге за одлуку да окривљеног Н.Н. за кривично дело пореска утаја из члана 229. став 1. КЗ ослобађа од оптужбе, јер дело за које је оптужен по закону није кривично дело.

Наиме, за кривично дело које је оптужним предлогом Општинског јавног тужиоца у Чачку Кт.бр.777/07 од 24.03.2008. године окривљеном Н.Н. стављено на терет и за које кривично дело је првостепеном пресудом оглашен кривим, потребно је да обвезник плаћања пореза, доприноса, или других дажбина, у намери да потпуно или делимично избегне плаћање пореза, доприноса или других прописаних дажбина даје лажне податке о чињеницама које су од утицаја на утврђивање обавеза за плаћање пореза или доприноса и не пријављује ове чињенице у случају обавезне пријаве и прикрива податке.

Првостепени суд је као радњу извршења од стране окривљеног навео да је окривљени: ..."у својству власника и оснивача ауто превозничке радње "Н.Н.", у намери да делимично избегне обрачун и плаћање пореза на додатну вредност, прикрио податак који се односи на утврђење висине пореске обавезе, тако што је дана 30.12.2005. године испоставио рачун – отпремницу бр. (05) ... П.п. Б. на укупан финансијски износ од ... динара за извршене услуге рада багера на проширењу пута и копања канала у селу К, у ком рачуну је навео да порез на додатну вредност није зарачунат, јер није обвезник ПДВ иако је то био."

Окружни суд у Чачку, као другостепени суд је, доводећи у везу законску инкриминацију предметног кривичног дела и опис радње окривљеног из оптужног акта Општинског јавног тужиоца у Чачку Кт.бр.777/07 од 24.03.2008. године нашао да оптужни предлог не садржи радњу извршења кривичног дела, док је, испитујући првостепену пресуду (у којој је радња извршења у извесној мери промењена у односу на оптужни акт) по службеној дужности нашао да су све чињенице од значаја за утврђивање висине пореске обавезе наведене у означеном рачуну истините (што је утврђено и из налаза и мишљења вештака финансијске струке), а ради се о врсти и обиму радова, о шест авансних уплата које је окривљени уплатио П.п. (пре него што је постао ПДВ обвезник) и да ПДВ није зарачунат, а то да ли је он обвезник плаћања ПДВ је правна чињеница од које не зависи висина пореске обавезе, тако да радња окривљеног не представља прикривање у смислу радње извршења предметног кривичног дела, па је с тога Окружни суд у недостатку битних елеманата кривичног дела за које је окривљени оптужен и осуђен првостепеном пресудом, окривљеног ослободио од оптужбе на основу члана 355. тачка 1. ЗКП.

Дакле, по оцени Врховног касационог суда, Окружни суд у Чачку је преиначио првостепену пресуду, налазећи да су одлучне чињенице у њој правилно утврђене, а да по правилној примени кривичног закона на те чињенице, треба донети другачију пресуду што је и учинио, чиме није повредио кривични закон у корист окривљеног из члана 369. тачка 1. и члана 391. став 1. ЗКП.

Надаље, у образложењу пресуде Окружни суд у Чачку је на другој страни у ставу 3. 4. и 5. дао детаљне, јасне и непротивречне разлоге за свој закључак да радња стављена на терет окривљеном Н.Н. не представља радњу кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 1. КЗ, па Врховни касациони суд налази, супротно наводима из поднетог захтева, да Окружни суд у Чачку није учинио ни повреду поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП.

Из изнетих разлога, налазећи да другостепеном пресудом нису учињене повреде кривичног закона на које се у захтеву за заштиту законитости неосновано указује, Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и применом члана 424. Законика о кривичном поступку, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник

Председник већа-судија

Мирјана Пузовић, с.р.

Анђелка Станковић, с.р.