



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 25/10**  
**10.03.2010. година**  
**Београд**

#### У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Горана Чавлине, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа и саветника Врховног касационог суда Гордане Бурлић, као записничара, у кривичном предмету против окривљеног Г.В, због кривичног дела ометање овлашћеног службеног лица у обављању послова безбедности или одржавања јавног реда и мира из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. број 55/09 од 1.7.2009.године, подигнутом против правноснажне пресуде Општинског суда у Јагодини К. број 656/07 од 15.9.2008.године и пресуде Окружног суда у Јагодини Кж. број 1193/08 од 27.11.2008.године, у седници већа одржаној 10.03.2010. године, у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца, окривљеног Г.В, који се по извештају поште налази у иностранству и адвоката М.В. (обавештеног, што је констатовано у службеној белешци), донео је

#### П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. број 55/09 од 1.7.2009.године подигнут против правноснажне пресуде Општинског суда у Јагодини К. број 656/07 од 15.9.2008.године и пресуде Окружног суда у Јагодини Кж. број 1193/08 од 27.11.2008.године.

#### О б р а з л о ж е њ е

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз. број 55/09 од 1.7.2009.године против правноснажне пресуде Општинског суда у Јагодини К. број 656/07 од 15.9.2008.године, и пресуде Окружног суда у Јагодини Кж. број 1193/08 од 27.11.2008.године због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 2. и тачка 11. Законика о кривичном поступку, с предлогом да се усвоји захтев за заштиту законитости тако што ће се констатовати да је начињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 2. ЗКП решењем Окружног суда у Јагодини Кж. број 1079/07 од 30.11.2007.године и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП пресудом Општинског суда у Јагодини К. број 656/07 од 15.9.2008.године и пресудом Окружног суда у Јагодини Кж. број 1193/08 од 27.11.2008.године, све у корист окривљеног Г.В.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са наведеном пресудом, па је по оцени навода у захтеву за заштиту законитости нашао:

Захтев је неоснован.

Неосновано се захтевом за заштиту законитости истиче да је решењем Окружног суда у Јагодини Кж. .... од 30.11.2007.године учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 2. ЗКП јер у доношењу решења је учествовао судија који је морао бити изузет по одредби члана 40. став 2. ЗКП.

Чланом 419. ЗКП одређено је да се захтев за заштиту законитости може подићи против правноснажних судских одлука и против судског поступка који је претходио тим правноснажним одлукама.

Како са становишта овог суда наведено решење Окружног суда у Јагодини Кж. ... од 30.11.2007.године којим је укинута пресуда Општинског суда у Јагодини К. бр. ... од 25.9.2007.године, није донето у судском поступку који је претходио доношењу правноснажне судске пресуде Општинског суда у

Јагодини К. 656/07 од 15.9.2008.године и пресуде Окружног суда у Јагодини Кж. 1193/08 од 27.11.2008.године, то истима није повређен закон како је то предвиђено наведеним чланом 419. ЗКП.

Уједно указујемо да жалба на којој се налази печат адвоката, а који је потписао само окривљени, не сматра се жалбом браниоца окривљеног ако није издато уредно пуномоћје адвокату у виду посебног акта или на записнику код органа пред којим се води поступак, већ се сматра жалбом окривљеног.

Неосновано се у захтеву Републичког јавног тужиоца за заштиту законитости истиче да је Општински суд у Јагодини пресудом К. 656/07 од 15.9.2008.године ослобађајући од оптужбе Г.В. на основу члана 355. тачка 3. ЗКП да је извршио кривично дело ометање овлашћеног службеног лица у обављању послова безбедности или одржавања јавног реда и мира из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру, учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, наводећи да су разлози првостепене пресуде као и другостепене противречни сами себи и изреци пресуде.

Првостепени и другостепени суд руководећи се чињеничним описом инкриминисаних радњи оптужног акта, оценили су да нема довољно доказа да је окривљени критичном приликом предузео радњу ометања или отежавања да се изврши службена радња оним степеном интензитета активне делатности која превазилази обично ометање или отежавање да се службена радња не изврши који разлози ни по оцени овога суда нису доведени у супротност са одредбом члана 355. тачка 1. ЗКП, а која би била применљива да се ради о постојању пасивне радње спречавања службеног лица у вршењу службене радње.

Из изложеног, а на основу члана 30. став 1., 32. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова, члана 24. став 7 и члана 424. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник

За Председника већа

Гордана Бурлић,с.р.

судију Горана Чавлину  
судија

Невенка Важић,с.р.