



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Р1 243/2023  
11.05.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, парници тужиле АА из ..., против туженог ББ из ..., заступника „ВВ“ доо, ради поништаја анекса решења о отказу уговора о раду и накнаде штете, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци и Основног суда у Врбасу, у седници одржаној 11.05.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци.

### Образложење

Тужилца је 21.09.2022. године поднела тужбу Основном суду у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци, ради поништаја анекса решења о отказу уговора о раду и накнаде штете.

Основни суд у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци се решењем П1 157/22 од 27.01.2023. године, огласио месно ненадлежним за поступање по тужби и одредио да се по правноснажности решења списи предмета доставе Основном суду у Врбасу као стварно и месно надлежном.

Основни суд у Врбасу није прихватио месну надлежност за поступање у овом предмету. Зато је списе уз пропратни акт П1 247/23 од 13.04.2023. године доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности применом одредбе члана 22. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11...18/20) Врховни суд налази да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци.

Одредбом чл. 19. ст. 1. и 3. Закона о парничном поступку суд се може по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, односно по приговору месне надлежности, све у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу. Према члану 60. Закона о парничном

поступку прописана је изборна надлежност суда према месту где је тужилац обављао или обавља рад у спору из радног односа.

У конкретном случају не постоји основ за искључиву месну надлежност Основног суда у Врбасу. Приговор месне ненадлежности у парничном поступку представља правно средство туженог. Овакво правно средство тужени није користио, будући да му тужба у овом радном спору није ни достављена на одговор. Истовремено, тужила је овлашћена да изврши избор месне надлежности парничног суда у радном спору, сходно члану 60. Закона о парничном поступку, а такав избор се чини подношењем тужбе. Имајући у виду напред наведено, није било услова да се Основни суд у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци, коме је тужила поднела тужбу, огласи месно ненадлежним по службеној дужности за поступање у овом спору.

На основу изложеног Врховни суд је, на основу члана 22.ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић