



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 27/11
13.04.2011. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету против окр. А.Љ, због кривичног дела фалсификовање новца из члана 168. став 4. Основног кривичног закона, решавајући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 139/11 од 01.04.2011. године, подигнутом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 2756/10 од 09.12.2010. године, у седници већа одржаној дана 13.04.2011. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 139/11 од 01.04.2011. године као основан, па се УКИДА пресуда Апелационог суда у Нишу Кж1 2756/10 од 09.12.2010. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Нишу К.../05 од 20.09.2007. године окр. А.Љ. оглашен је кривим због кривичног дела фалсификовање новца из члана 168. став 4. ОКЗ и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци. Истом пресудом према окривљеном је изречена мера одузимања новчанице у апоену од 1.000,00 динара серије НБЈ 2001, са серијским бројем АА1302857, те ће се ова новчаница доставити НБС ради уништења, по правноснажности пресуде.

Окривљени је обавезан да на име пашала плати износ од 5.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде, при чему се суд омашком позива на члан 196. став 4. ЗКП иако је обавезивање окривљеног на плаћање пашалног износа прописано у ставу 3. члана 196. ЗКП.

Решењем Општинског суда у Нишу Кв.../08 од 30.04.2008. године уважен је захтев осуђеног А.Љ. и дозвољено понављање кривичног поступка против осуђеног, завршеног правноснажном пресудом Општинског суда у Нишу К. 2111/05 од 20.09.2007. године, и одлучено да се окривљеном достави оптужни предлог заменика јавног тужиоца ОЈТ у Нишу Кт. 2242/05 од 27.12.2005. године и одреди нови главни претрес.

Пресудом Основног суда у Нишу 1К.../10 од 13.04.2010. године, остављена је у целости на снази пресуда Општинског суда у Нишу К.../05 од 20.09.2007. године.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 2756/10 од 09.12.2010. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног А.Љ. и потврђена пресуда Основног суда у Нишу 1К .../10 од 13.04.2010. године.

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз 139/11 од 01.04.2011. године против пресуде Апелационог суда у Нишу због повреде закона на штету окривљеног А.Љ. из члана

448. став 1. ЗКП, са предлогом да се захтев за заштиту законитости уважи и укине пресуда Апелационог суда у Нишу Кж1 2756/10 од 09.12.2010. године.

Врховни касациони суд је у смислу члана 422. став 3. Законика о кривичном поступку, одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца, на којој је размотрио списе предмета са побијаном пресудом, па је, по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано истиче јавни тужилац да је правноснажном пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 2756/10 од 09.12.2010. године, повређен кривични закон на штету окривљеног А.Љ. из члана 448. став 1. ЗКП, у вези члана 375. став 1. ЗКП, која повреда је била од утицаја на законито и правилно доношење другостепене пресуде.

Из списка предмета произилази да је бранилац окривљеног А.Љ. адв. Е.Д, против пресуде Основног суда у Нишу 1К.../10 од 13.04.2010. године изјавио жалбу у којој је захтевао да бранилац окривљеног буде обавештен о седници већа другостепеног суда. Другостепени суд је одржао седницу већа дана 09.12.2010. године, о чему није обавестио браниоца окривљеног адв. Е.Д, јер у смислу члана 448. став 1. ЗКП није нашао да би присуство странака било корисно за разјашњење ствари.

Одредбом члана 448. став 1. ЗКП прописано је да кад другостепени суд решава о жалби против пресуде донесене у скраћеном поступку којом је изречена казна затвора, о седници већа обавестиће се странке и бранилац окривљеног у смислу члана 374. став 2. и члана 375. став 1. овог Законика, а у осталим случајевима, само ако председник већа или веће нађе да би присуство странака било корисно за разјашњење ствари.

Дакле, имајући у виду да је првостепеном пресудом остављена на снази пресуда којом је окривљеном А.Љ, за кривично дело фалсификовање новца из члана 168. став 4. ОКЗ изречена казна затвора у трајању од шест месеци, другостепени суд је имао обавезу да сходно члану 448. став 1. у вези члана 375. став 1. ЗКП обавести браниоца окривљеног о времену одржавања седнице већа другостепеног суда, чиме би му било омогућено да прати излагање судије известиоца о стању у списима предмета и да изнесе потребна објашњења у вези са наводима жалбе.

Супротан поступак другостепеног суда ово је онемогућио, чиме је повређен закон на штету окривљеног А.Љ. - одредба члана 448. став 1. у вези члана 375. став 1. ЗКП, што је било од утицаја на законитост и правилност другостепене пресуде.

Стога је Врховни касациони суд уважио захтев за заштиту законитости као основан, укинуо другостепену пресуду Апелационог суда у Нишу и предмет вратио том суду на поновни поступак и одлучивање, у ком поступку ће другостепени суд отклонити наведену повреду закона из члана 448. став 1. у вези члана 375. став 1. ЗКП на коју је указано овом пресудом и спровести правилан и законит поступак поводом изјављене жалбе браниоца окривљеног против првостепене пресуде.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 1. и члана 32. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08), а применом члана 24. став 7. ЗКП и члана 425. став 1. ЗКП-а, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник

Председник већа

Мила Ристић,с.р.

судија

Бата Цветковић,с.р.