



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6313/2023
26.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Драгане Маринковић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Војислав Милошевић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Јован Челебић, адвокат из ..., ради накнаде за коришћење непокретности, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 1219/22 од 07.09.2022. године, у седници већа одржаној дана 26.04.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 1219/22 од 07.09.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 1219/22 од 07.09.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји П 232/20 од 23.02.2022. године, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио обавезивање тужене да му на име накнаде за неосновано коришћење његове приземне породичне стамбене зграде у ... кп. бр. ... КО ... – ван града у периоду од 01.02.2017. године до 30.08.2020. године плати износ од 264.000,00 динара, са споредним потраживањем, те је тужилац обавезан да туженој надокнади парничне трошкове у износу од 67.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Гж 1219/22 од 07.09.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да Врховни касациони суд о ревизији одлучи као о посебној по члану 404. Закона о парничном поступку, због потребе разматрања правних питања у интересу равноправности грађана.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна

питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одлучено је о праву разведеног супружника на накнаду за коришћење породичне куће од стране бивше супруге. Накнада се односи на временски период трајања парнице, коју је супруга покренула ради утврђивања удела у заједнички стеченој имовини. Тужилац се добровољно иселио из породичне куће, а као уписани власник није захтевао иселјење тужене.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, утврђене чињенице у поступку, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване пресуде нижестепених судова, ревизијски суд је оценио да су оне у складу са праксом и правним ставовима израженим у одлукама Врховног касационог суда, заснованим на битно истоврсним чињеницама и у којима је одлучивано о битно истоврсним захтевима. Тужилац уз ревизију није приложио ниједну одлуку највише судске инстанце, као доказ другачијег одлучивања и потребе уједначавања судске праксе, а нема ни других околности које би указивале на потребу разматрања правних питања у интересу равноправности грађана.

Из изнетих разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужбом је покренута парница дана 17.03.2020. године, а вредност предмета спора по одредби члана 28. став 1. ЗПП износи 264.000,00 динара.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности они у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, док је одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано да против одлуке другостепеног суда у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Пошто је предметни спор мале вредности, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић