



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 20550/2022
11.01.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Мирјане Андријашевић и Зорана Хаџића, чланова већа, у поступку извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Маријана Златковић, адвокат из ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, кога заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Лесковцу, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И бр. 1032/21 од 13.07.2022. године, у седници одржаној 11.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И бр. 1032/21 од 13.07.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И бр. 1032/21 од 13.07.2022. године.

Образложење

Решењем о извршењу јавног извршитеља Сандре Трајковић из Лесковца И.И. 882/21 од 13.08.2021. године, на основу извршне исправе - правноснажне и извршне пресуде Основног суда у Лесковцу Прр1.бр. 1115/20 од 21.04.2021. године, одређено је, на предлог извршног повериоца, извршење према извршном дужнику, ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца пленидбом новчаних средстава са текућег рачуна извршног дужника и преносом на рачун извршног повериоца. Истим решењем утврђени су и трошкови извршног поступка у укупном износу од 19.800,00 динара и то: на име подношења захтева Министарству финансија износ од 4.500,00 динара, на име подношења захтева Комори јавних извршитеља износ од 4.500,00 динара, на име састава предлога за извршење износ од 9.000,00 динара и на име прибављања клаузула правноснажности и извршности износ од 1.800,00 динара.

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И бр. 1032/21 од 13.07.2022. године, делимично је усвојен приговор извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Београду, па је преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Сандре Трајковић из Лесковца И.И. бр. 882/21 од 13.08.2021. године у ставу другом изреке решења, тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 10.800,00 динара, док је вишег захтева извршног повериоца за утврђење трошкова извршног поступка до укупно траженог износа од 19.800,00 динара одбијен.

У осталом делу решење јавног извршитеља Сандре Трајковић из Лесковца И.И.бр. 882/21 од 13.08.2021. године остало је неизмењено.

Против решења донетог у другом степену, извршни поверилац је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права с предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда у конкретном случају нису испуњени законом прописани услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца, као изузетно дозвољеној, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, није потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права. Побујаним правноснажним решењем преиначено је првостепено решење јавног извршитеља о трошковима извршног поступка и исти утврђени у износу од 10.800,00 динара, док је вишак захтева до траженог износа од 19.800,00 динара одбијен. О трошковима извршног поступка суд одлучује применом одговарајућих одредби процесног закона на основу утврђених чињеница о успеху странака и њиховом понашању у сваком конкретном предмету.

Из тих разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе чл. 404. ст. 2. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15... 9/20), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да су правни лекови у извршном поступку – жалба и приговор, док је чланом 27. истог закона прописано да против правноснажног решења нису дозвољена ванредна правна средства односно ревизија, ни понављање поступка. Према члану 39. Закона, у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено. Одредбом члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да странке могу изјавити ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Имајући у виду изнето, односно да је у конкретном случају ревизија изјављена против правноснажне судске одлуке донете у извршном поступку, у ком поступку ревизија није предвиђена као законом прописани правни лек, применом члана 27. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, нити је таква могућност предвиђена одредбама Закона о парничном поступку, посебно имајући у виду да се ревизијом оспорава решење о трошковима извршног поступка, којим се поступак правноснажно не

окончава, произлази да у овим поступцима ревизија није дозвољена ни применом закона који регулишу парнични поступак, па је ревизија извршног повериоца недозвољена.

Околност што је суд преиначио одлуку о трошковима извршног поступка у делу тражених трошкова, не чини ревизију дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП-а, с обзиром да ревизија изјављена против решења о трошковима поступка никада није дозвољена према врсти одлуке која се њоме побија у смислу члана 403, у вези са чланом 28. став 1. и 420. став 6. ЗПП-а.

Имајући изложено у виду, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић