



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15664/2022
17.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Јасмине Стаменковић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Петровић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Водовод“ са седиштем у Сурдулици, кога заступа Општинско правобранилаштво Општине Сурдулица, ради неоснованог обogaћења, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 712/22 од 14.04.2022. године, у седници одржаној 17.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 712/22 од 14.04.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 712/22 од 14.04.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сурдулици П 960/17 од 23.12.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог тужиоца од 19.04.2021. године за понављање поступка у предмету Основног суда у Сурдулици П 960/17. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова за састав предлога за понављање поступка и заступање на рочишту поводом предлога. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова за састав одговора на предлог за понављање поступка и заступање на рочишту поводом предлога.

Решењем Вишег суда у Врању Гж 712/22 од 14.04.2022. године, ставом првим изреке одбијена је жалба тужиоца и потврђено првостепено решење у ставовима првом и другом изреке. Ставом другим изреке, одбачена је као недозвољена жалба тужиоца изјављена против става трећег изреке првостепеног решења. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Тужени је поднео одговор на ревизију, не захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20), прописано је да се посебна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

У конкретној ситуацији нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог, јер је реч о примени процесних одредби, а не о примени материјалног права. Посебна ревизија се може изузетно дозволити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде под условима који су прописани чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку, али не и због битних повреда одредаба парничног поступка, с обзиром да то није прописано као разлог за изјављивање посебне ревизије одредбом члана 404. став 1. ЗПП.

Сходно изнетом, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а ставом 5. истог члана прописано је да ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

У конкретном случају тужилац побија решење другостепеног суда којим је одбијена као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење којим је одбијен предлог тужиоца за понављање поступка, па имајући у виду наведено ревизија у смислу цитираног члана 420. став 1. и 5. ЗПП, није дозвољена јер се не ради о решењу којим је поступак правноснажно окончан, нити о решењу којим је одбачен предлог за понављање поступка. Овде се ради о ревизији као ванредном правном леку која је изјављена поводом одлучивања о другом ванредном правном леку, па је дозвољеност те ревизије прописана посебном законском одредбом (члан 420. став 5. ЗПП) по којој ревизија тужиоца у конкретном случају није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413, у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић