



Република Србија  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Рев 19479/2022  
26.04.2023. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Манић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Небојша Лозић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1079/22 од 10.08.2022. године, у седници одржаној 26.04.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1079/22 од 10.08.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Старој Пазови, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца у делу у којем је тражено да се утврди да је апсолутно ништав Уговор о купопродаји возила Ов I 13786/2014, оверен пред Основним судом у Старој Пазови 10.10.2014. године. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да му на име повраћаја купопродајне цене плати 152.229,90 динара са законском затезном каматом на тај износ почев од 28.02.2022. године до исплате, док се у делу у којем је тражена исплата законске затезне камате на износ од 152.229,90 динара од 10.10.2014. године до 28.02.2022. године и износ од 3.805,75 динара на име плаћеног пореза на пренос апсолутних права са законском затезном каматом на тај износ почев од 10.10.2014. године па до исплате, тужбени захтев тужиоца одбија као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 135.342,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1079/22 од 10.08.2022. године, уважена је жалба туженог и пресуда Основног суда у Старој Пазови П 932/20 од 28.02.2020. године у побијаном – усвајајућем, обавезујућем делу одлуке о главној ствари и трошковима парничног поступка, преиначава, тако што се тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име повраћаја купопродајне цене плати износ од 152.229,90 динара, са законском затезном каматом на тај износ почев од 28.02.2022. године па до исплате, у року од 15 дана од дана пријема пресуде под претњом принудног извршења и трошкова парничног поступка у износу од 135.342,00 динара у року од 15

дана од дана пријема пресуде, одбија као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 131.344,58 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до коначне исплате у року од 8 дана. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 30.844,58 динара. Ставом петим изреке, жалба тужиоца је одбачена као неблагоприятна.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужилац је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, док према члану 479. став 6. против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари је поднета 27.04.2018. године, а вредност предмета спора је 156.035,65 динара.

Имајући у виду да се у конкретном ради о спору мале вредности, у ком спору ревизија није дозвољена, сагласно члану 479. став 6. ЗПП, то је без утицаја преиначење првостепене пресуде побијаном одлуком, јер се одредба члана 403. став 2. тачка 2. наведеног закона не примењује у споровима у којима је посебном одредбом истог закона или посебним законом одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спора није дозвољена, као што је случај у конкретној правној ствари.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**