



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1775/2023
28.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јасмина Чутурило, адвокат из ..., против тужене ОШ "Јован Јовановић Змај" из Сремске Каменице, коју заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради поништаја решења о удаљењу са рада, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3818/22 од 25.01.2023. године, у седници одржаној 28.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3818/22 од 25.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 226/22 од 20.06.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца. Ставом другим изреке, поништено је као незаконито решење Школског одбора тужене бр. .. од 25.01.2022. године и решење директора тужене од 27.12.2021. године, што је тужена дужна да трпи и да спроведе. Ставом трећим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 44.250,00 динара, са каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3818/22 од 25.01.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда и одбијен тужбени захтев тужиоца у целисти, и захтев за накнаду трошкова парничног поступка. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове поступка од 60.750,00 динара и трошкове жалбеног поступка од 33.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници из радног односа поднета је 21.02.2022. године, а предмет тражене правне заштите је оцена законитости решења о удаљењу тужиоца са рада.

Према члану 441. Закона о парничном поступку, у парницама из радних односа, ревизија је дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности предмета спора.

У конкретном случају, не ради се о парници из члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), па како предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ оцена законитости решења о удаљењу тужиоца са рада, то ревизија није дозвољена.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни суд је имао у виду да је у конкретном случају побјаном одлуком преиначена првостепена пресуда, али налази да нема места примени одредбе члана 403.став 2.тачка 2. ЗПП, јер је посебном одредбом закона одређено да ревизија против одлуке у тој врсти радних спорова није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић