



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 16034/2022
22.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Петровић адвокат из ... против туженог ЈП „Водовод“ из Сурдулице, кога заступа Општинско правобранилаштво из Сурдулице, ради неоснованог обogaћења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 926/22 од 13.04.2022. године, у седници већа одржаној 22.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 926/22 од 13.04.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 926/22 од 13.04.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Врању Гж 926/22 од 13.04.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог тужиоца за понављање поступка у предмету Вишег суда у Врању Гж 1113/19, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова насталих поводом предлога за понављање поступка, као неосновани.

Против наведеног решења тужилац је благовремено изјавио посебну ревизију на основу члана 404. ЗПП, због погрешне примене материјалног права, ради уједначавања судске праксе.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11...18/20), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Имајући у виду наведену законску одредбу, посебна ревизија може се изјавити против правноснажне другостепене одлуке само због погрешне примене материјалног

права у интересу равноправности грађана и ради уједначавања судске праксе. У конкретном случају, ревизијом тужиоца побија се решење којим је одбијен предлог за понављање поступка, а оспорава се примена материјалног права у одлуци Вишег суда у Врању Гж 1113/19 од 18.12.2019. године и указује на потребу уједначавања судске праксе, због постојања пресуде Врховног касационог суда Рев 3411/2020 од 16.12.2020. године. Међутим, правилан је став изражен у побијаној одлуци да постојање пресуде Врховног касационог суда Рев 3411/2020 од 16.12.2020. године, не представља разлог за понављање поступка, нити може представљати нову чињеницу или нови доказ на основу којих је за странку могла бити донета повољнија одлука, у смислу члана 426. став 1. тачка 9. и 10. ЗПП. Такође, ревизијом тужиоца указује се и на погрешну примену члана 153. и 154, као и члана 231. ЗПП, али наведене одредбе закона нису одредбе материјалног већ процесног права, а због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. ЗПП (на коју је такође указано) не може се изјавити ревизија предвиђена чланом 404. истог закона.

Из ових разлога не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је и одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 5. ЗПП, прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

У конкретном случају, тужилац ревизијом побија решење другостепеног суда о одбијању предлога за понављање поступка, па изјављена ревизија према члану 420. став 5. ЗПП, није дозвољена.

Из тог разлога, на основу члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**