



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1949/2023
31.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Ружица Стојилковић, адвокат из ..., против тужене Општине Бела Паланка чији је законски заступник Правобранилаштво Општине Бела Паланка ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4397/22 од 07.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 31.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4397/22 од 07.02.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 4397/22 од 07.02.2023. године одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Пироту П1 305/21 од 27.07.2022. године, којом је тужена обавезана да на име накнаде штете због изгубљене зараде услед незаконитог престанка радног односа за период од 08.12.2016. године до 07.10.2021. године тужиоцу исплати појединачно означене износе са законском затезном каматом од њихове месечне доспелости до исплате (први став изреке), да надлежним фондовима за тужиоца уплати доприносе за обавезно социјално осигурање за спорни период (други став изреке) и да тужиоцу накнади парничне трошкове у износу од 176.382,00 динара (трећи став изреке).

Против правоснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију сходно члану 403. у вези са чланом 441. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије применом члана 410. у вези са чланом 403. став 3. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20) Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Чланом 410. став 2. тачка 5. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. став 1. и 3.) осим из члана 404. овог закона.

Према утврђеном чињеничном стању, пресудом Основног суда у Пироту П1 188/18 од 05.10.2020. године, потврђеном пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1031/21 од 18.06.2021. године, поништена су као незаконита решења начелнице општинске управе Општине Бела Паланка од 25.11.2016. године и 07.12.2016. године и решења жалбене комисије исте општине од 05.12.2016. године и 22.12.2016. године, којима је тужиоцу, као нераспоређеном лицу, отказан уговор о раду и обавезана је тужена да тужиоца врати на рад уз признавање свих права на раду и по основу рада. У овој парници тужилац је на основу наведене правоснажне пресуде тражио обавезивање тужене на накнаду штете по основу пуног износа изгубљених зарада, вештачењем утврђеног у висини од 1.515.703,73 динара.

Изјављеном ревизијом тужена наведену исплату побија у висини од 133.173,54 динара, сматрајући да тај износ тужиоцу не припада, јер је у том обиму обештећен примањем породичне пензије иза смрти своје супруге, за период од 31.10.2020. године, до враћања на рад дана 09.07.2021. године.

Чланом 408. ЗПП прописано је да Врховни суд побијану пресуду испитује само у оном делу у којем се побија ревизијом и у границама разлога наведених у ревизији.

Како спорни износ од 133.173,54 динара на дан подношења тужбе 15.07.2021. године не прелази износ од 40.000 евра, то је на основу члана 413. ЗПП ревизија одбачена као недозвољена.

Противно ревизијским наводима, изјављени ванредни правни лек није могуће размотрити сходно члану 441. ЗПП према коме је ревизија дозвољена у парницама из радних односа о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа, јер је предмет ове парнице облигационо правне природе.

Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић