



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3836/2023
14.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Јасмине Стаменковић и Татјане Миљуш, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Бошко Кнежевић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ са седиштем у Београду, кога заступа пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 3193/22 од 27.10.2022. године, у седници одржаној 14.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 3193/22 од 27.10.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 3193/22 од 27.10.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Ваљеву Р1 129/21 од 22.10.2021. године, исправљено решењем истог суда Р1 129/21 од 16.12.2021. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште и то: кат.парц. бр. ..., остало земљиште површине 0.02.36 ха, уписано у ЛН бр. .. КО ..., за које је предлагачу признато право на новчану накнаду Решењем Градске управе Града Ваљева, Одељење за имовинске послове и општу управу бр. ../2021-08 од 18.02.2021. године, по цени од 2.500,00 динара/м², што за површину ове парцеле сходно сувласничком уделу од 1/7 дела износи 84.300,00 динара. Ставом другим изреке, противник предлагача је обавезан да предлагачу на име наведене новчане накнаде плати 84.300,00 динара са законском затезном затезном каматом од 22.10.2021. године до исплате. Ставом трећим изреке, противник предлагача је обавезан да предлагачу накнади трошкове поступка од 56.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 3193/22 од 27.10.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба жалба противника предлагача и потврђено

првостепено решење (исправљено решењем истог суда Р1 129/21 од 16.12.2021. године). Ставом другим изреке, одлучено је да се не досуђују трошкови другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. Закона о парничном поступку.

Предлагач је поднела одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Ценећи испуњеност услова за одлучивање о ревизији противника предлагача као изузетно дозвољеној, у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 18/20) у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку – ЗВП, Врховни суд налази да не постоје разлози за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин одлучивања, Врховни суд је оценио да је побијано решење у складу са праксом ревизијског суда и правним схватањем израженим у одлукама Врховног суда и Врховног касационог суда у којима је одлучивано о истоветним тужбеним захтевима, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, у ситуацији када је планским документом (у конкретном случају то је Уредба о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене државног пута IB реда број 27 Лозница-Ваљево-Лазаревац, деоница Иверак-Лајковац која је ступила на снагу 15.01.2020. године) извршена промена намене из пољопривредног у грађевинско земљиште, а ова промена није евидентирана у катастру непокретности (чланови 83. став 2. и 88. Закона о планирању и изградњи). Ревизијом се неосновано указује на другачије одлуке овог суда и нижестепених судова, јер постојање другачије одлуке не указује нужно и на другачији правни став, јер правилна примена права у споровима са захтевом као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке, применим одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Предлог ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност поднет је 10.06.2021. године. Вредност предмета спора је 84.300,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то и ревизија противника предлагача није дозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП у вези са чланом 30. став 2. ЗВП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Врховни суд је одбио захтев предлагача за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице, у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**